

Reszel, dnia 29 lipca 2019r.

Znak sprawy : **TB-ZP.271.12.2019**

WYKONAWCY UCZESTNICZĄCY W POSTĘPOWANIU

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Nazwa zadania : **„Przewozy uczniów i dzieci do Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Reszlu: Szkoły Podstawowej Nr 3 w Reszlu oraz Przedszkola Samorządowego w Reszlu z terenu Gminy Reszel na bilety miesięczne z opieką i przewozy szkolne nieodpłatne uczniów i dzieci nie związane z ogólnym planem lekcji dla klas w okresie od: 02.09.2019 do 30.06.2020 roku” - postępowanie nr 575733-N-2019 z dnia 18.07.2019r.**

Niniejszym, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez **Ewe Mar – AUTO Marcin Skalmowski** z siedzibą 82-433 Mikołajki Pomorskie, ul. Szraibera 16.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Zgodnie z warunkami wskazanymi w Rozdziale VIII SIWZ, Wykonawcy byli zobowiązani do wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, który został ostatecznie określony na dzień **26 lipca 2019 roku godzina 11.00**. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, iż wadium wnoszone w pieniądzu, Wykonawcy powinni wpłacić przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego a wniesienie wadium w pieniądzu będzie skuteczne, jeżeli w podanym terminie znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego.

Z analizy dokumentacji księgowej Zamawiającego wynika, że Wykonawca **Ewe Mar – AUTO Marcin Skalmowski** z siedzibą : 82-433 Mikołajki Pomorskie, ul. Szraibera 16 wniósł wadium po upływie terminu składania ofert. Wpłacone przez tego Wykonawcę wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego, który prowadzony jest w Banku Spółdzielczym w Reszlu w dniu 26 lipca 2019r. o godzinie 13:32, a zatem interes Zamawiającego jakim jest materialne zagwarantowanie złożenia prawidłowej oferty przez Wykonawcę nie został zabezpieczony w sposób należyty.

Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „wpłatą” w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 Pzp, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty. Potwierdzeniem tego jest przepis art. 63c ustawy Prawo bankowe(t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 2187 z późn. zm.), zgodnie z którym „Polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego”. Z przepisu tego jednoznacznie wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest jednak równoznaczna z dokonaniem wpłaty. W przedmiotowej sprawie zwrócić trzeba także uwagę na jednolity pogląd prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wniesione wadium jest skuteczne

tylko w przypadku uznania rachunku bankowego Zamawiającego należną kwotą wadium (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2009r. w spr. KIO/UZP 213/10 z 8 stycznia 2010r., w spr. KIO/UZP 1610/09 z 3 września 2010r., w spr. KIO 1868/10 z 23 stycznia 2012r., w spr. KIO 52/12, Wyrok KIO z 29 sierpnia 2012r. sygn. akt 1766/12. Podobnie, wykładnia art. 45 ust. 3 Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego, niejako „fizycznego” dostarczenia wadium Zamawiającemu przed terminem składania ofert. Uznaje się więc, iż przed tym terminem w dyspozycji zamawiającego winna znaleźć się czy to gwarancja wadialna czy wadium wniesione w pieniądzu (na rachunku Zamawiającego), tak aby już od chwili składania ofert mógł skutecznie zabezpieczeniem wadialnym rozporządzać i ewentualnie z niego zaspokoić roszczenia przypisane ustawą ([por. Wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012. Sygn. akt 1766/12).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium.

Wykonawca ponosi zatem wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia Zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Zastosowanie przesłanki wykluczenia Wykonawcy zawartej w w/w przepisie jest tu niejako „automatyczne”, uzależnione od wystąpienia wskazanych tam okoliczności, które nie są dodatkowo powiązane z jakimkolwiek stopniem zawinienia ich wystąpienia.

W związku z powyższym należało podnieść jak we wstępie.

Środki ochrony prawnej :

1. Środkami ochrony prawnej są w niniejszym postępowaniu odwołanie i skarga do sądu, które mogą być wnoszone zgodnie z postanowieniami ustawy.
2. Zgodnie z art. 180 ustawy Wykonawcy przysługuje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.
3. W prowadzonym postępowaniu , odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności :
 - 1) określenia warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
 - 3) odrzucenia oferty odwołującego,
 - 4) opisu przedmiotu zamówienia,
 - 5) wyboru najkorzystniejszej ofert
4. Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.
5. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł On zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
6. Ponadto Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Niego lub zaniechaniu czynności, do której jest On zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

Z poważaniem

BURMISTRZ RESZLA

Marek Janiszewski