

Reszel, dnia 8 maja 2019 r.

Znak sprawy: TB.271.6.2019.ZP

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Nazwa zadania: **„Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego w łącznej wysokości 7 770 224,00 zł”**
- postępowanie nr 2019/S 046-105536.

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, 4 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm) – zwana dalej w treści Pzp, Zamawiający:

o d r z u c a

ofertę złożoną przez konsorcjum Bank Spółdzielczy w Reszlu, Mazurski Bank Spółdzielczy w Giżycku, Bank Spółdzielczy w Węgorzewie, Bank Spółdzielczy w Iławie w II części zamówienia – Kredyt w wysokości 3 912 491,00 zł ponieważ zawiera rażąco niską cenę, jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 1 marca 2019 r. przesłał do publikacji w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu na usługę „Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego w łącznej wysokości 7 770 224,00 zł”. Ogłoszenie o nr 2019/S 046-105536 opublikowane zostało 6 marca 2019 r.

Otwarcie ofert nastąpiło 8 kwietnia 2019 r. o godz. 12.30. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zgodnie z art. 86 ust. 3 Pzp Przewodnicząca komisji podała kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – w budżecie gminy przeznaczono na sfinansowanie II części zamówienia: **1 066 028,00 zł**.

W złożonej ofercie do części II zamówienia – kredyt w wysokości 3 912 491,00 zł Wykonawca konsorcjum Bank Spółdzielczy w Reszlu, Mazurski Bank Spółdzielczy w Giżycku, Bank Spółdzielczy w Węgorzewie, Bank Spółdzielczy w Iławie podał cenę brutto 63 957,47 zł, która jest niższa o 94 % od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2.

W dniu 12 kwietnia 2019 r. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty II części zamówienia, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W dniu 19 kwietnia 2019 r. wykonawca przedłożył wyjaśnienia wraz z załącznikami: Formularzem ofertowym oraz kalkulacją ceny ofert – część I i część II zamówienia.

Po przeanalizowaniu przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów Zamawiający ustalił co następuje:

- a) Wykonawca w przedłożonych wyjaśnieniach stwierdza „Ogólna kwota kredytu wynosi 7 770 224,00 zł. Zgodnie z formularzem ofertowym: Część I – Kredyt w wysokości

3 857 733,00 zł – cena brutto wynosi 63 957,47 zł, a nie jak omyłkowo podano 884 011,74 zł. Część II – Kredyt w wysokości 3 912 491,00 zł – cena brutto wynosi 884 011,74 zł, a nie jak omyłkowo podano 63 957,47 zł. Zgodnie z pkt 14 Rozdział XII SIWZ oraz art. 87 ust 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), Zamawiający poprawia oczywiste omyłki pisarskie zawarte w ofercie”.

W przedłożonych dokumentach Wykonawca nie odnosi się literalnie do przedmiotu wezwania, czyli rażąco niskiej ceny, wyjaśnia natomiast, że w ofercie występuje oczywista omyłka pisarska. Jednakże zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 kwietnia 2001 r., (II SA 863/00) odnoszącym się, co prawda do pojęcia „błąd pisarski” z art. 113 k.p.a., możliwym jednak do zastosowania przy definiowaniu omyłki pisarskiej, na co wskazały m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2014 r. (KIO 841/14) i z dnia 13 czerwca 2014 r. (KIO 1108/14) „błąd pisarski – to widoczne, wbrew zamierzeniu (...), niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie omylna pisownia albo widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów”. Natomiast oczywistą omyłką rachunkową jest widoczny, niezamierzony błąd rachunkowy popełniony przez wykonawcę, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, a w szczególności błędne zsumowanie lub odjęcie poszczególnych pozycji (KIO/UZP 20/09).

Abstrahując od kategorii omyłki pisarskiej czy też rachunkowej zaistniała omyłka pozbawiona jest przymiotu oczywistości, jako że w rozdz. XII ust. 14 zamawiający zastrzegł, że „ (...) oczywiste omyłkami pisarskie i rachunkowe tj. takie których oczywistość nasuwa się każdemu bez potrzeby przeprowadzenia dodatkowych badań czy ustaleń (...)”. Podobne zastrzeżenie znaleźć można również m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2009 r. (Sygn. akt KIO/UZP/11/09).

W związku z powyższym w rozpatrywanym przypadku nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej, czy też rachunkowej.

Zaistniałych w ofercie omyłek nie można traktować również w kategorii innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jako że poprawa takowych prowadziłaby do istotnych zmian w treści oferty, a jak wskazują liczne wyroki KIO w tym z 30 czerwca 2010 r. o sygn. Akt KIO 1127/10 oraz wyrok KIO z dnia 8 stycznia 2013 r. o sygn. KIO 3/12 poprawienie omyłek nie może prowadzić do wytworzenia zupełnie odmiennego oświadczenia woli Wykonawcy jakim jest oferta.

W związku z powyższym, wykluczając możliwość zaistnienia omyłek wskazanych w art. 87 ust. 2 Pzp w zaistniałej sytuacji mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny. Jako błąd w obliczeniu ceny traktowane jest zastosowanie niewłaściwych jednostek miar, niewłaściwych ilości lub zakresu czynności czy też zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. W uchwale z dnia 6 marca 2012 r., KIO/KD 25/12, zwrócono uwagę, że: „O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze SIWZ.

W analizowanym przypadku mamy więc do czynienia z błędem w obliczeniu ceny, jako że Wykonawca w kalkulacji ceny przyjął harmonogram uruchomienia transz kredytu niezgodny z rozdz. 12 ust. 1 SIWZ, przyjęte przez niego założenie jest więc niezgodne ze stanem faktycznym.

b) Wykonawca do przedłożonego wyjaśnienia dołączył poprawiony formularz ofertowy datowany na dzień 19.04.2019 r. Zgodnie z art. 84 ust. 1 „Wykonawca może, przed upływem terminu składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę”. Po otwarciu ofert poprawy omyłek w formularzu ofertowym dokonać może jedynie Zamawiający w przypadkach zastrzeżonych w art. 87 ust. 2, co zaznaczone zostało również w rozdz. XII ust. 12 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający za niedopuszczalne uważa dokonywanie poprawy formularza ofertowego przez Wykonawcę po terminie otwarcia ofert.

c) Wykonawca do przedłożonego wyjaśnienia dołączył kalkulację ceny oferty datowaną na dzień 19.04.2019 r., została ona zatem wykonana po terminie składania ofert. Zdaniem

Zamawiającego Wykonawca celem udowodnienia poprawnie przeprowadzonych kalkulacji ceny zamówienia winien przedłożyć kalkulację ważną na dzień składania ofert. Przedstawiona kalkulacja nie stanowi więc wiarygodnego dowodu na potwierdzenie ceny przedstawionej przez Wykonawcę w ofercie.

W związku z powyższym w przedmiotowym stanie faktycznym z uwagi na zakres i treść otrzymanych wyjaśnień Zamawiający stwierdza, że oferta konsorcjum Bank Spółdzielczy w Reszlu, Mazurski Bank Spółdzielczy w Giżycku, Bank Spółdzielczy w Węgorzewie, Bank Spółdzielczy w Iławie w II części zamówienia – Kredyt w wysokości 3 912 491,00 zł, podlega odrzuceniu na podstawie

- art. 89 ust. 1 pkt 2 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3,
- art. 89 ust. 1 pkt 4 – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- art. 89 ust. 1 pkt 6 – zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Środki ochrony prawnej

1. Środki ochrony prawnej unormowane w art. 179 – 198 ustawy Pzp- przysługują Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.
2. Środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 ustawy Pzp.
3. Ponadto Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Niego lub zaniechaniu czynności, do której jest On zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 pkt od 2 – 6 ustawy Pzp.
4. Środkami ochrony prawnej są w niniejszym postępowaniu odwołanie i skarga do sądu, które mogą być wnoszone zgodnie z postanowieniami ustawy.
5. Zgodnie z art. 180 ustawy Wykonawcy przysługuje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.
7. Odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób.
8. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł On zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

BURMISTRZ RESZLA

Marek Janiszewski

