

Reszel, dnia 14 grudnia 2017 r.

Znak sprawy: TB.271.9.2017.ZP

Wykonawcy, zainteresowani zamówieniem

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia na usługę:

„Przewozy uczniów i dzieci do szkoły z terenu Gminy Reszel na bilety miesięczne z opieką i przewozy szkolne nieodpłatne uczniów i dzieci nie związane z tygodniowym planem lekcji w miesiącach: I - VI i IX - XII 2018 roku”

Niniejszym informuję, że w dniu 12 grudnia 2017 r. do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie treści SIWZ.

Treść zapytania wraz z odpowiedzią:

Pytanie 1:

Dlaczego w zadaniu III specyfikacji zamawiający rozłożył na dwa kursy przywożenie dzieci rano do szkoły. Najlepszym rozwiązaniem dla dzieci byłoby wożenie dzieci na trzy kursy ponieważ nie krążyłyby po innych wioskach, tylko trafiałyby od razu do szkoły, na świetlicę i tam spędzały czas, a nie w autobusie. Takie rozwiązanie nie ma wpływu na koszty przewozu, ponieważ i tak każdym kursem przejeżdża się przez Reszel. Rozwożenie na dwa kursy zwiększa koszty zamawiającego, ponieważ potrzebny jest większy autobus, a to wiąże się z dodatkowym kosztem każdego przewoźnika, bez względu na to, kto wygra przetarg.

Odpowiedź:

W Części III zamówienia Zamawiający przypisał jeden punkt zborny w Czarnowcu do kursu z punktami zbornymi w Kępie Tolnickiej i Tolnikach Małych ze względu na to, że są to tylko 3 punkty zborne oddalone w małej odległości, odległość wynosi ok. 11 km po drodze w 90% o nawierzchni asfaltowej. Na przejechanie tej odległości potrzeba około 15 min. Pojazd z liczbą miejsc 24 dla tej części zamówienia jest pojazdem typowym w publicznej komunikacji. Każdy wykonawca ma prawo ubiegać się o zamówienie, a Zamawiający nie ma prawa ustalać warunków przetargu dla Wykonawcy.

Pytanie 2:

Zamawiający w części 1 zamówienia dołożył trasę numer 2 i do części 2 to samo, po to żeby dzieci jechały bezpośrednio z domu do szkoły, a nie krążyły w autobusie po gminie. Rozłożenie tych kursów dodatkowych generuje koszty ponieważ jest potrzebny dodatkowy autobus. Zapytuje się zamawiającego, dlaczego wykonawcy nie mogą brać udziału w przetargu osobno na część 1 trasę numer 2 i na część 2 trasę numer 2. Są to odrębne trasy dla pojazdów. W moim rozumieniu ogranicza to konkurencyjność małych firm i brania udziału w przetargu, a to zwiększa koszty dla zamawiającego, a przecież to nie o to chodzi.

Odpowiedź:

Część I zamówienia jest rozdzielona na 2 kursy, po 1 pojeździe na kursie, ponieważ po likwidacji dwa lata temu Niepublicznej szkoły Podstawowej w Leginach gdzie uczniowie z tamtego terenu byli dowożeni do szkoły na godz. 9⁰⁰ a do szkoły w Reszlu obecnie muszą być dowożeni na godz. 8⁰⁰, dowożenie 1 kursem spowodowałoby konieczność wcześniejszego zabierania uczniów o co najmniej o 20 minut. Dlatego ta część obsługiwana jest przez 2 pojazdy. Przy podziale tej części

na oddzielne 2 części skutkowałoby również tą samą ilością pojazdów czyli również 2 pojazdy a Zamawiający nie ma prawa ustalać warunków przetargu dla Wykonawcy.

Część II zamówienia jest rozdzielona na 2 kursy, po 1 pojeździe na kursie, ponieważ ze względu na dużą odległość punktów zbornych: Szpigiel przy rozjeździe do Burszewa - Klewno II przy byłej zlewni mleka, tj ok. 17 km, dało to możliwość skrócenia czasu dowożenia o około 25 minut. Pojazdy z liczbą miejsc: 39 oraz 11 dla tej części zamówienia są pojazdami typowymi w publicznej komunikacji. Każdy wykonawca ma prawo ubiegać się o zamówienie a Zamawiający nie ma prawa ustalać warunków przetargu dla Wykonawcy.

Pytanie 3:

Zapytanie na punkt 5 zamówienia o sytuacji ekonomicznej i finansowej zamawiający wymaga polisy na kwotę 60 000,00zł w przypadku składania oferty na jedną część zamówienia. W części I i w części II są dwie odrębne trasy, a zabezpieczenie odpowiedzialności cywilnej jest tej samej wysokości, a nie uważa zamawiający że na część 3, 4, i 5 zabezpieczenie to powinno być niższe ponieważ wymagany jest jeden pojazd na każdą część zamówienia i na jeden pojazd zabezpieczenie wynosi 9 tys euro to jest ok. 40 000,00zł.

Zamawiający nie uważa, że powinno być niższe spełnianie warunku znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej, zapewniającej wykonanie zamówienia, potwierdzonej przez Wykonawcę posiadaniem opłaconej polisy a w przypadku jej braku, innym dokumentem potwierdzającym ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w podanych kwotach dla Części: III, IV, V w zależności na ile części Wykonawca składa ofertę.

Zmiany do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) dokonuje zmiany w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia polegającej na poprawieniu omyłek:

Rozdział III art. 6 pkt 6.1.1:

Jest:

„Na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp Wykonawca (lub podwykonawca) jest zobowiązany do zatrudnienia wszystkich osób wykonujących czynności w zakresie realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia, na podstawie umów o pracę w oparciu o art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r.- Kodeks pracy (Dz. U. z 2016r poz. 1666 z późn. zm.):

- 1) czynności załadunku pojemników do pojazdów specjalistycznych przystosowanych do odbioru odpadów,*
- 2) kierowania pojazdami specjalistycznymi służącymi do wykonania zamówienia,*
- 3) sortowania odpadów.”*

Powinno być:

„ Na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp Wykonawca (lub podwykonawca) jest zobowiązany do zatrudnienia wszystkich osób wykonujących czynności w zakresie realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia, na podstawie umów o pracę w oparciu o art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r.- Kodeks pracy (Dz. U. z 2016r poz. 1666 z późn. zm.):

- 1) kierowców pojazdów,**
- 2) opiekunów. ”**

Rozdział III art. 6 pkt 6.1.2 - wers 4:

Jest:

„w punkcie 39”

Powinno być:

„ w punkcie 6.6.1 ”

Rozdział III art. 6 pkt 6.1.3 - wers 4:

Jest:

„w punkcie 39”

Powinno być:

„ w punkcie 6.6.1 ”

Rozdział III art. 6 pkt 6.1.4 - wers 2 i 9:

Jest:

„w punkcie 4.40.1”

Powinno być:

„w punkcie 6.1.1”

Rozdział XXVIII art. 9 wers 2:

Jest:

„w roku szkolnym 2016/2017”

Powinno być:

„w roku kalendarzowym 2018”

Wyjaśnienie:

Pytania i odpowiedzi na nie oraz zmiana treści zapisów SIWZ stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

Wszelkie ustalenia dotyczące miejsca, terminu i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

BURMISTRZ RESZLA

Marek Janiszewski

