

PROTOKÓŁ NR 4/2017

***z posiedzeń Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Reszlu,
dot. rozpatrzenia skargi P. S. G. na działalność Burmistrza Reszla,
które odbyły się w dniach
- 1 czerwca 2017 roku
- 13 czerwca 2017 roku
- 20 czerwca 2017 roku***

W posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2017 roku uczestniczyli **członkowie Komisji Rewizyjnej** (4 osoby), zgodnie z *listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu*.

Posiedzeniu przewodniczył Radny **Grzegorz Jaruga – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**, który po powitaniu zebranych, stwierdził, iż jest quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Rozpatrzenie skargi P. S. G. na działalność Burmistrza Reszla.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Radny Grzegorz Jaruga – przewodniczący posiedzenia – otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej, powitał wszystkich obecnych oraz przedstawił proponowany – uprzednio przesłany obecnym - porządek posiedzenia.

Następnie zapytał zebranych o propozycje zmian do zaproponowanego porządku obrad.

Nie zgłoszono zmian do proponowanego porządku posiedzenia, w związku z czym **w głosowaniu: 4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym. porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.**

Ad. 2.

Przewodniczący posiedzenia – odczytał protokół Nr 3/2017 z poprzedniego posiedzenia. Komisji. ***W głosowaniu 4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym. Członkowie Komisji przyjęli protokół Nr 3/2017.***

Ad. 4.

Rozpatrzenie skargi P. S. G. na działalność Burmistrza Reszla.

Przewodniczący posiedzenia – przedstawił skargę. Po długiej dyskusji Członkowie Komisji postanowili :

W związku z rozpatrywaną skargą, przez Komisję Rewizyjną, wniesioną w dniu 20.12.2016r przez mieszkańca Reszla na działalność Burmistrza, która dotyczy niewłaściwego przeprowadzenia inwestycji i nieudzielenia merytorycznych, wyczerpujących oraz rzetelnych odpowiedzi związanych z inwestycją o nazwie: **Zewnętrzna sieć kanalizacji sanitarно-grawitacyjnej i tłocznej z infrastrukturą techniczną dla miejscowości Robawy oraz przebudową odcinka kanalizacji sanitarnej Św. Lipka - Reszel z obejściem osiedla "Nad Sajną" w Reszlu** - Komisja kieruje następujące zapytania do Burmistrza:

- 1) Czy w czasie trwania inwestycji nastąpiły istotne zmiany w projekcie inwestycyjnym uzgodnione z autorem projektu ?
- 2) Czy mieszkańcy sołectwa Robawy ponosili koszty związane z przyłączeniem ich domów do instalacji sanitarnej?
- 3) Kto pełnił funkcję inspektora nadzoru budowlanego dla inwestycji?
- 4) Czy odcinki przyłączeniowe od S46 do bud. nr 6 na dz.27-54 i od S75 do bud. nr 1 zostały wykonane? Jeśli "NIE", to jaki jest tego powód ? - skoro wykonawca otrzymał za to zapłatę.
- 5) Czy właściciele posesji w sołectwie Robawy oraz autor projektu otrzymali wyprzedzającą informację o planowanym rozpoczęciu prac budowlanych?

Komisja Rewizyjna zwraca się z prośbą o konkretne i rzeczowe odpowiedzi na w/w pytania i jednocześnie Komisja prosi Burmistrza o przekazanie kopii następujących dokumentów:

- 1) Dokument przetargu na inwestycję.
- 2) Protokół odbioru inwestycji przez nadzór budowlany.
- 3) Protokół odbioru inwestycji przez inwestora.
- 4) Umowa między inwestorem, a wykonawcą inwestycji.

Ad. 5.

Sprawy różne.

Członkowie Komisji nie zgłaszali spraw w tym punkcie.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji w dniu 1 czerwca 2017 roku.

W posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2017 roku uczestniczyli **członkowie Komisji Rewizyjnej** (4 osoby), zgodnie z *listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.*

Radny Grzegorz Jaruga – przewodniczący posiedzenia – otwierając posiedzenie Komisji Rewizyjnej, powitał wszystkich obecnych, następnie stwierdził, iż jest quorum do podejmowania prawomocnych decyzji oraz przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

1. Otwarcie i przyjęcie porządku posiedzenia.

2. Rozpatrzenie skargi cd.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie.

Porządek przyjęto w głosowaniu jednogłośnie.

Ad. 2. Rozpatrzenie skargi – ciąg dalszy.

Członkowie Komisji zapoznali się z odpowiedziami skierowanymi za pośrednictwem Burmistrza do Prezesa Zarządu WPK Spółka z o.o. w Reszlu. Odpowiedzi stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

W związku z wątpliwościami nasuwającymi się przy analizowaniu odpowiedzi na pytania z poprzedniego posiedzenia, postanowiono o zaproszeniu P. Marcina Bejnara – Prezesa Zarządu WPK na następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Reszlu, które odbędzie się w dniu 20 czerwca 2017r. o godz. 16.30.

Ad. 3.

Sprawy różne.

- 1) Członkowie Komisji wnioskują o zmianę w Uchwałach o przyznawaniu Honorowego Obywatela Miasta Reszel oraz medalu honorowego „Zasłużonym - Reszel” w zakresie utajnienia głosowania uchwał o przyznaniu tych wyróżnień.
W głosowaniu 4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.
- 2) Członkowie Komisji wnioskują o zawiadomienie Pana S.G., że rozpatrzenie skargi przez Komisję Rewizyjną jest w toku i czas rozstrzygnięcia skargi przekroczy deklarowany pierwotny termin 30.06.2017r. Komisja Rewizyjna planuje pracować w okresie urlopowym w tym temacie. Przewidywany termin rozstrzygnięcia - koniec lipca 2017. W miarę dostępności osób czas ten może zostać skrócony.
W głosowaniu 4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji w dniu 13 czerwca 2017 roku.

W posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2017 roku uczestniczyli **członkowie Komisji Rewizyjnej** (5 członków), oraz :

- P. Marcin Bejnar – prezes Zarządu WPK Spółka z o.o. w Reszlu
- P. Jerzy Bajorek – Zastępca Burmistrza Reszla
- P. Beata Subocz – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Reszlu

zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Grzegorz Jaruga – przewodniczący posiedzenia – otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej, powitał wszystkich obecnych, stwierdził, iż jest quorum do podejmowania prawomocnych decyzji oraz poinformował, że posiedzenie odbywa się w celu dalszego ciągu rozpatrzenia skargi P. S. G.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi Pana S. G. - c.d.
3. Sprawy różne.

4. Zamknięcie posiedzenia.

Członkowie Komisji przyjęli proponowany porządek posiedzenia – w głosowaniu 5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad. 2.

Przewodniczący posiedzenia – podziękował Prezesowi za przyjęcie zaproszenia w celu udzielenia wyjaśnień. Poinformował, że na Sesji w maju Rada Miejska w Reszlu skierowała do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną skargę Pana S. G. Komisja spotykała się dwukrotnie w celu stwierdzenia zasadności bądź nie przesłanej skargi. Stąd też obecność Pana prezesa na dzisiejszym posiedzeniu.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o pytania do pana Prezesa.

Radna Małgorzata Janowska - czy w czasie trwania inwestycji nastąpiły istotne zmiany w projekcie inwestycyjnym uzgodnione z autorem projektu ? odpowiedź była taka, że nie nastąpiły istotne zmiany, a czy jakiegokolwiek nastąpiły?

P. Marcin Bejnar – Prezes Zarządu WPK – tak, np. zmiana materiałów na materiały innego producenta, dostawa tłoczni na tłocznę innego producenta

Radna Małgorzata Janowska – czy projektant został o tych zmianach poinformowany?

Prezes Zarządu WPK – raczej nie został przez nas poinformowany na początku rozpoczęcia budowy, ale w trakcie wykonywania robót P. S.G. pojawiał się wielokrotnie na budowie i wiedział, jakie materiały są stosowane.

Radna Małgorzata Janowska – uważała, że jeśli nastąpiły zmiany w projekcie, to powinno się o tym zawiadomić projektanta.

Prezes Zarządu WPK – to nie jest taki rodzaj zmian, który wymaga akceptacji czy kogokolwiek, bo jeśli pewne elementy, które mają pomagać w budowaniu obwarowane są parametrami technicznymi tj. średnicą, rodzajem materiału, wytrzymałością itd. Jeśli proponujemy innego producenta innego dostawcę takich materiałów, wtedy nie trzeba się pytać projektanta czy możemy kupić rury wyprodukowane np. przez..Kaczmarka, a nie z firmy Wadim...

Radna Małgorzata Janowska – zgodnie z tym, co jest zawarte w projekcie, te zmiany powinny być jednak uzgodnione z projektantem...

Prezes Zarządu WPK – takich zmian, które powinny być uzgodnione z projektantem nie dopatrzyłem się, ani ja, ani kierownik budowy, który kończąc tę budowę podpisywał oświadczenie o wykonaniu zgodnie z projektem, jak również nadzór budowlany i instytucja, która odbierała tę budowę po dofinansowaniu. Nie było takich elementów. Ta „awantura” ze Skarżącym zaczęła się jeszcze w trakcie trwania budowy, gdzie robił zdjęcia, wysyłał donosy do nadzoru budowlanego i pomimo tych kontroli, które były nikt nie stwierdził, że doszło do naruszenia przepisów prawa budowlanego. Chociaż doszło do tego z mojej strony, bo ja przyznaję, że ja zapomniałem, że powinien wcześniej P. S.G. przed rozpoczęciem budowy poinformować. Przyznaję się do tego, iż tego nie zrobiłem, ale nie było to zamierzone, a raczej spowodowane tym, że na wykonanie tych 3km sieci mieliśmy miesiąc czasu. W przeciwnym razie nie dostalibyśmy dofinansowania.

Radna Beata Subocz – Przewodnicząca Rady – czyli to wszystko jest zgodne z prawem – nie ma naruszenia prawa?

Prezes Zarządu WPK – tak mi się wydaje.

Radny Adam Macelko – czy była reakcja nadzoru budowlanego na skargi Pana S.G.?

Prezes Zarządu WPK – tak, na etapie budowy Pan S.G. złożył donos do nadzoru budowlanego, zrobionego w takiej formie, że nas wezwano jako firmę i nadzór

budowlany otrzymał do wiadomości; do nas ta korespondencja przez tydzień czasu nie dotarła, dostaliśmy dopiero informację od nadzoru budowlanego, który nas poinformował, że będzie kontrola. Wtedy zapoznaliśmy się z tą pierwszą listą wątpliwości P. S.G. jako autora dokumentacji, że coś zostało zrobione nie tak jak on to zaprojektował. Było to w połowie czerwca; tydzień, czy dwa przed zakończeniem budowy, która trwała miesiąc czasu. To co Pan S. G. podkreślał, to były rzeczy, bo miał świadomość, że coś tam zaprojektował, a nie koniecznie musiały być wykonane..był to taki rok, gdzie trwała kolejny rok susza i P. S.G. zakładał, że będzie potrzeba wykonania obejścia jakimś specjalnym rurociągiem, stosowania super urządzeń odwadniających a w miejscu, gdzie wcześniej płynęła rzeka wody wcale nie było. Te rzeczy przez autora projektu wniesione nie mogły mieć zastosowania, bo w okresie prowadzenia inwestycja nie było takiej potrzeby.

Przewodniczący posiedzenia – to jest raczej zrozumiałe, natomiast, jeżeli następują odstępstwa od projektu..jeżeli wezmę projekt i będę chciał iść po tej ścieżce zgodnie z projektem, to nie znajdę tam tego rurociągu, bo on został gdzieś przestawiony, czy tak..

Prezes Zarządu WPK – nie, absolutnie..

Przewodniczący posiedzenia – działka jest podzielona w inny sposób, inaczej są posadowione studnie...są załączniki do skargi, gdzie jest pokazane, że jest niezgodnie... że w miejscach niezgodnych z projektem..uważam, że owszem można odejść od projektu ale informujemy autora projektu i wprowadzamy poprawki do projektu. Może jestem w błędzie..

Prezes Zarządu WPK – zgodnie z przepisami nie można wprowadzać zmian w zagospodarowaniu. Na rurociągu lokalizacja studni nie jest zmianą istotną, natomiast przesunięcie rurociągu więcej niż 30cm, czy pół metra jest zmianą, która..nie chodzi o rozmowę z projektantem i przeprojektowanie, bo wcale nie musi tego robić autor tej samej dokumentacji...jest taka zmiana, która jest zmianą sposobu zagospodarowania terenu i wymaga zmiany pozwolenia na budowę..przesunięcie wodociągu, czyli zmiana zagospodarowania terenu jest zmianą istotną – o taką pan zapytał – wymaga zmiany pozwolenia na budowę..gdyby była taka sytuacja, to jest to zmiana istotna i przesunięcie takiego wodociągu wymaga przeprojektowania czyli zmiany pozwolenia na budowę. Takich zmian nie było. Takie było od początku założenie na tej budowie, w związku z krótkim terminem realizacji, że nie wprowadzamy żadnych zmian. Wykonawcy i podwykonawcy mieli jednoznaczny komunikat z naszej strony, że trzymamy się trasy, trzymamy się tego, co jest w dokumentacji, ponieważ nie ma czasu..

Przewodniczący posiedzenia – jeżeli studnia jest przestawiona, to rurociąg też jest przestawiony..

Prezes Zarządu WPK – to jest rzecz do rozstrzygnięcia w prawie geodezyjnym, jeśli pierwotny rurociąg był np. narysowany w niewłaściwym miejscu, no bo jaka jest idea budowy kanalizacji – ona ma odbierać ścieki z budynków. Jeśli autor dokumentacji bazował na niewłaściwych podkładach geodezyjnych i na mapie, z której korzystał grubość narysowanej kreski..przeniesienie na dzisiejszą skalę, to jest ok. pół metra, to to jest taki dopuszczalny błąd, który geodeta stwierdza, że w tym miejscu mamy rurociąg i to jest zgodne z projektem, o tym decyduje geodeta. Miejsca lokalizacji studni, to są miejsca, które wytyczył geodeta na etapie budowy. Każde obejście, każdą studnię..to jest to co wskazał geodeta dla firmy wykonawczej..później w inwentaryzacji geodeta stwierdził, że budowa została wykonana zgodnie z projektem. Tak przebiegał proces budowlany, wskazanie, gdzie powinny być te studnie, a potem wykonanie i zinwentaryzowanie, tego co zostało.

Przewodniczący posiedzenia – jeżeli nastąpiły zmiany posadowienia tych studni, to czy nie powinien być projekt poprawiony?

Prezes Zarządu WPK – moim zdaniem nie, bo nastąpiły zmiany posadowienia takie, które można było zakwalifikować jako takie, które nie wymagają aby został zmieniony projekt. Ja takiej wiedzy nie posiadam, bo jeśli nawet jest na skali błędu tego wynikającego z odczytu mapy papierowej, na której rysował projektant, a współrzędnych cyfrowych, z których teraz korzystamy i z tego odczytu jest różnica, to nie jest żaden błąd, ale nadal jest zgodnie z projektem. Tutaj nie ma żadnych różnic, nie było podstaw do tego, żeby wprowadzać zmiany. Gdyby np. zgłosił się jakiś mieszkaniec i powiedział, że nie chce mieć studni w tym miejscu, bo nie uzgadniano – takiej sytuacji nie było. Jest wytyczone zgodnie z projektem i wykonane zgodnie z projektem – tylko taką wiedzę posiadam.

Przewodniczący posiedzenia – dążę do tego, że dzisiaj będę inwestorem w tamtym miejscu, będę chciał postawić fundament przy studni, to z jakiej dokumentacji będę korzystał, czy z tej którą zrobił projektant?

Prezes Zarządu WPK – nie, z inwentaryzacji po wykonawczej..to co zbudowane, to zawsze tak przebiega, że jeśli coś projektuje, to robi się to wcześniej np. ten projekt powstawał w 2012 roku, od czasu realizacji minęło pięć lat, to nawet sam teren mógł się zmienić..

Przewodniczący posiedzenia – w skardze jest też zarzut taki, że ..cytat: „dlaczego Spółka dokonała własnego przedmiaru robót bez szczegółowego kosztorysu nakładczego oraz bez upoważnień autora projektu (to już ustaliliśmy) pomimo, że minęło pięć lat od wykonania projektu, gdzie nastąpiła zmiana zagospodarowania działek np. na nowo powstałe..zmiany właścicieli...”

Prezes Zarządu WPK – zrobiliśmy to z dwóch powodów; po pierwsze była to prawidłowa forma do dofinansowania – uproszczone, a nie szczegółowe, po drugie, jeśli dobrze pamiętam, to sami zrobiliśmy ten kosztorys, bo Pan S.G. nam odmówił doprojektowania, bo już wtedy nie pracował w Spółce.

Radna Beata Subocz – zapytała, czy w Spółce jest dokument, że projektant odmówił doprojektowania?

Prezes Zarządu WPK – nie wiem,..na pewno jest tak, że w pierwszej kolejności zwróciliśmy się do P. S.G. o aktualizację kosztorysu, bo to jest najprostsze (chodzi o to, że ma się ten plik w komputerze i nie trzeba ponownie danych wklepywać)...

Przewodniczący posiedzenia – dobrze byłoby próbować odszukać ten dokument w archiwum...

Prezes Zarządu WPK - spróbuje odnaleźć.. ale ta pani, która zwracała się do P. S.G. już nie pracuje od jakiegoś czasu w spółce..

Przewodniczący posiedzenia - to jest bardzo istotne w całej sprawie.

Przewodniczący posiedzenia - do pkt. 3 Pana odpowiedzi chciałbym wiedzieć, dlaczego nie ustanowiono inspektora nadzoru?

Prezes Zarządu WPK – ustanowienie inspektora nadzoru wynika z tego rozporządzenia, na które się powołuję w odpowiedziach, ono nakłada na inwestora obowiązek ustanowienie inspektora oprócz kierownika budowy ale dotyczy to określonych rodzajów robót i one są w tym katalogu zamkniętym – w przypadku rurociągu dot. odpowiednich średnic. Wtedy jest obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru. W naszym przypadku, skoro mieliśmy wolny wybór i ograniczone koszty to nie powoływaliśmy oddzielnego inspektora nadzoru. Uważałem, że nie ma zupełnie takiej potrzeby. Skoro budowa miała trwać miesiąc czasu, ja i moi pracownicy cały czas tam byliśmy.

Radna Małgorzata Janowska – zauważyła, że pan prezes też ma uprawnienia..

Prezes Zarządu WPK – tak, ale w tym przypadku był obowiązek ustanowienia inspektora z uprawnieniami sanitarnymi.

Radna Małgorzata Janowska – w specyfikacji było zapisane, że powinna być pełna charakterystyka tej tłoczni – zmienionego materiału..dlaczego została wykorzystana tłocznia droższa...

Prezes Zarządu WPK – dlaczego ta tłocznia, a nie inna..ta tłocznia, która jest zabudowana, to z punktu widzenia technicznego spełnia wymagania specyfikacji dla tłoczni, natomiast jest tłoczną, którą można było dostarczyć w terminie umożliwiającym realizację inwestycji. Tłocznia, którą zaprojektował P. S.G. jest produkowana przez firmę austriacką, której czas produkcji trwał osiem tygodni..jak się okazało, że tej tłoczni nie można, to wykonawca zaczął szukać innego dostawcy i stąd ta tłocznia o takich samych parametrach a dostarczona w określonym krótszym terminie. Różnica w cenie to już jest inna bajka...ta zamontowana jest droższa...niektóre towary imiennie nazwane, zaprojektowane są takie drogie...

Przewodniczący posiedzenia – jeśli jesteśmy przy tej tłoczni, to tam w kosztorysie powykonawczym jest przytoczony typ tłoczni z projektu..

Prezes Zarządu WPK – nie ma to znaczenia..nazwy katalogowe nie mają znaczenia..rzadko się zdarza, aby ktoś korygował zapisy z katalogu z programów kosztorysowych..

Radna Małgorzata Janowska – w załączniku Nr 12 pkt 3 specyfikacji jest mowa o przeglądach gwarancyjnych..czy takie przeglądy się odbyły?

Prezes Zarządu WPK – właśnie co roku odbywają się przeglądy tłoczni, sieci natomiast komisyjnie jeszcze z udziałem wykonawcy nie było potrzeby...co roku robimy te przeglądy w czerwcu, więc na pewno będzie taki przegląd.

Przewodniczący posiedzenia – na dzień dzisiejszy powinien być już drugi taki przegląd

Prezes Zarządu WPK – formalnie pewnie tak, ale przeglądamy sami i nic się tam złego nie dzieje.. nie komisyjnie – przeglądamy ją sami.

Przewodniczący posiedzenia – ale powinno być z udziałem wykonawcy, albo powinien być poinformowany...

Przewodniczący posiedzenia – pytanie do zastrzeżenia w skardze „dlaczego pomimo nie wybudowania odcinków od s47 do budynku 6 na działce 27/54 i od s75 do budynku nr 1 nastąpiła płatność za te odcinki”

Prezes Zarządu WPK – nie wypowiem się, uważam, że nie nastąpiła płatność...

Przewodniczący posiedzenia – zgodnie z danymi z Urzędu Marszałkowskiego widnieje tabela płatności..

Prezes Zarządu WPK – czy tam jest napisane, że jest płatność za ten odcinek konkretnie? Ja takiej wiedzy nie mam, że była płatność za odcinki od s coś tam do s coś tam.

Radna Małgorzata Janowska – jest zaznaczone, że akurat te odcinki są niewybudowane..

Prezes Zarządu WPK – nie umiem się odnieść do tej sytuacji..

Przewodniczący posiedzenia – w tabeli powykonawczej jest 5 odcinków niewybudowanych lub wybudowanych w niepełnym wymiarze..odpowiedź na to jest w piśmie od pana prezesa..według posiadanej przez nas wiedzy właściciele nieruchomości nie zdecydowali się na przyłączenie, gdyż posiadają przydomowe oczyszczalnie. Czy są oświadczenia mieszkańców, że zrezygnowali?

Prezes Zarządu WPK - teoretycznie, to spółka wspólnie z Gminą zrealizowała inwestycję, natomiast trudno jest kogoś przymusić do podłączenia. Ten budynek, który

jest tam po lewej stronie jak się wjeżdża ma przydomową oczyszczalnię i jego mieszkańcy nie mają obowiązku przyłączenia się...

Radna Małgorzata Janowska - czy oni nie powiedzą, że się ich nikt nie pytał, czy chcą czy nie..

Prezes Zarządu WPK – sytuacja jest taka, że tu była zmiana w stosunku do projektu, gdyby np. nie wykonał tego odcinka..na dzień dzisiejszy mieszkańcy mówią mamy oczyszczalnię nie podłączmy się..jak była dyskusja chociaż było wiadomo, że na ten moment się nie podłączą, bo przechodzimy przez drogę, wchodzimy na podwórko i stawiamy te studnie..

Radna Małgorzata Janowska – czyli te studnie są..

Prezes Zarządu WPK – tak. Studnie są ale nie są podłączeni. Ta czynność podłączenia jest to czynność nie kwalifikowalna i jest to czynność, która nie została zaprojektowana przez projektanta, bo na etapie projektu poza tym, że się rysuje kreskę do kreski to, że tu będzie przekanalik kanalik, a tu studnia łączymy się z tym przekanalikiem to nie ma wiedzy na ten temat jak to połączyć. Więc jak kończyła się budowa to system jeszcze nie działał w sensie takim, że jak kończyliśmy budowę 30 czerwca to mamy kompletną infrastrukturę, ale ścieki jeszcze nie płyną, bo nie mają dokąd. Więc zakończyliśmy budowę i potem dopiero następowały przyłączenia robione jakby w dwojaki sposób. Tam, gdzie była możliwość, to nawet niektórym mieszkańcom zostawialiśmy wiedzę, że z tej rury do tej trzeba się przepiąć, niektórzy sami kopali i na tym polegały przyłączenia. Są mieszkańcy, którzy się nie podłączyli nie wiem dlaczego.

Radna Małgorzata Janowska – ale mają taką możliwość..

Prezes Zarządu WPK – mają możliwość i jeśli nie mają przydomowej oczyszczalni to mają obowiązek.

Radna Małgorzata Janowska – jest taki mankament, bo gdyby było pismo, że nie chcą podłączenia..

Prezes Zarządu WPK – ci mieszkańcy, którzy są nie podłączeni to wyrazili zgodę i chęć, żeby do nich zaprojektować przyłącza, umożliwić im podłączenie. Natomiast minęło wiele lat kiedy ten projekt powstał, niektórzy nie czekali 4 lata na wybudowanie sieci kanalizacyjnej tylko wykonali sobie przydomowe oczyszczalnie..

Przewodniczący posiedzenia – na przyszłość panie prezesie wszystko na papierze... powinno być na piśmie. Czy nie ma takiego zapisu, że każdy powinien być przyłączony do sieci, jeśli jest.

Prezes Zarządu WPK – Gmina może zmusić do przyłączenia do sieci, w postępowaniu egzekucyjnym wydając decyzje administracyjną. Ale to nie wykonawca, nie mamy prawa na siłę. Zastanawiałem się na etapie zakończenia budowy z punktu widzenia rozliczenia i jednym ze wskaźników jest liczba nieruchomości podłączonych do sieci. Z punktu widzenia rozliczenia jest nie istotne samo przyłączenie tylko to, że jest miejsce, do którego można się włączyć. Jest wybudowana sieć i odcinek zakończony studnią.

Radny Adam Macelko – czy dużo jest takich punktów, które mogłyby być przyłączone?

Prezes Zarządu WPK – nie mam takiej wiedzy, chyba wszyscy, którzy byli zaprojektowani mają możliwość, natomiast są tacy, którzy się nie podłączyli. Nie było takiej sytuacji, żeby ktoś na terenie Robaw miał nieruchomość i nie został podłączony z jakiegoś powodu, mówię o zwartej zabudowie wsi...

Radna Małgorzata Janowska – spełnienie warunku pełnego prześwitu...

Przewodniczący posiedzenia – według rzędnych, które przytacza Skarżący to jest stwierdzenie, że nie ma pełnego prześwitu..z punktu widzenia technicznego, czym to może grozić?

Prezes Zarządu WPK – ale czym to grozi? Można teoretycznie te rysunki analizować i może w jakiejś skrajnej sytuacji dochodzi do jakiegoś zasyfonowania..Organ nadzoru odebrał to i nie miał zastrzeżeń, nie było tam ani zatoru, ani awarii.

Radny Adam Macelko – czy są skargi od mieszkańców Robaw w zakresie użytkowania...

Prezes Zarządu WPK – nie było żadnych.

Radna Beata Subocz – przewija się również w pismach P.S.G. sprawa wpłacania pieniędzy za to, za co nie powinni płacić..

Prezes Zarządu WPK – to jest rzecz, której ja nie wiem, być może państwo macie taką wiedzę. P. S.G. się powołuje, że jak był projektantem to w imieniu Gminy udzielał mieszkańcom informacji, że będą podłączeni za darmo. Za to, że pozwalają wykonać kanalizację..natomiast od wielu lat wiadomo, że coś takiego jest niezgodne z prawem. Nie można wyręczać mieszkańca, jeśli chodzi o podłączenie. Wcześniej już zakwestionowano taką składkę mieszkańca na przyłączanie się do sieci kanalizacyjnej. Tak nie wolno robić. Każdy mieszkaniec powinien się podłączyć na własny koszt. To co u nas jest w kosztorysie powykonawczym na co nie dostaliśmy dofinansowania, nawet Unia na to patrzy, że ten odcinek, który jest przynależny do tej działki nawet nie jest kosztem kwalifikowalnym. Ten ostatni odcinek też już nie powinien być wykonywany, tylko u nas globalnie w tym projekcie znalazł się w ilości metrów, które są i musieliśmy te metry zminusować i pokazać, że są to koszty nie kwalifikowalne. P. S.G. zaprojektował sieć plus te odcinki przyłącza do budynku, a końcowy odcinek tego przyłącza jest nie kwalifikowalny. Równie prawidłowo byłoby tak, że wykonana jest sieć i wejście na działkę do studni. I to jest wszystko, jaki jest obowiązek gminy, doprowadzenie do studni jest po stronie mieszkańców. Ale w związku z tym, że te kreski jakoś tam były narysowane to one są wykonane i doprowadzone do takiego miejsca.

Przewodniczący posiedzenia – ze skargi wynika, że zostało zapłacone za coś, koszty zostały poniesione za coś, co nie zostało wykonane w trakcie inwestycji. Były wykopy na głębokości 4m, które powinny być zabezpieczone, a nie było tych zabezpieczeń, a w kosztorysie powykonawczym za te zabezpieczenia wykonawca otrzymał zapłatę.

Prezes Zarządu WPK – nie zgodzę się, różnego rodzaju dekowania, jakie są..mamy jakieś tam wykopy liniowe są odeskowania, które stoją przez $\frac{3}{4}$ budowy i są miejsca, gdzie one się przesuwają. Nie ma potrzeby wykonywania tych odcinków w ten sposób, że kopimy 3 km i wszystko stoi w deskowaniu. Tak być może P. S.G. chciałby to sobie prowadzić. Na pewno na tej budowie były stosowane deskowania wielokrotnie, bo w wielu miejscach wykopy były głębokie i strome skarpy-ściany. Na to są dokumentacje łącznie z tym, że te najcięższe deskowania-ścianki wbijane w..najczęściej wykonawca stosował deskowania systemowe, czyli takie obudowy przesuwane, wygląda to tak, że są zespolone ze sobą dwie ścianki stalowe i wraz z postępem robót te ścianki się przesuwają. Natomiast miejsca, w których te ścianki powinny stać dłużej to stały dłużej. P. S.G. robił zdjęcia i przysyłał do nadzoru..jak się wykop zasypuje, to nie ma potrzeby utrzymywać do samego końca deskowania. Kiedy człowiek jest w wykopie i jest ryzyko, to wtedy jest to potrzebne. A jak wiadomo nikomu nic się nie stało. Inwestycja została wykonana w przyzwoitym tempie, prowadzona na czterech odcinkach, u każdego w ogródku porządek zrobiony, wszyscy porozliczani, droga naprawiona. Nie do końca rozumiem te skargi. To chyba złośliwość ze strony P. S.G., że został odcięty od kasy.

Przewodniczący posiedzenia – czy zgodnie z częścią drugą projektu budowlanego inwestor na dzień zakończenia prac budowlanych otrzymał od wykonawcy niezbędne oświadczenia właścicieli posesji, że teren po inwestycji został przyjęty przez mieszkańców.

Prezes Zarządu WPK – nie. Ale to, że to zostało zapisane w projekcie budowlanym to w żaden sposób nie jest dla nikogo wiążące. Odbiór nastąpił. Skoro wiadomo było, że po zakończeniu budowy u każdego z mieszkańców będzie kopane, to czego miał dotyczyć ten punkt. Więc w jaki sposób mogliśmy od nich oczekiwać..ten zapis był absurdalny... natomiast te odbiory, które nastąpiły dotyczyły tych części funkcjonalnych. Zarząd Dróg Wojewódzkich, gdzie pięciokrotnie przechodziliśmy przez drogę wojewódzką i gminę. Zaś na każdej posesji roboty miały jeszcze trwać...więc ten zapis jest nieadekwatny do sytuacji, która miała miejsce.

Radna Beata Kilanowska – P. S. G. był zatrudniony w Wodociągach, czy tak? Miał etat i czy robił ten projekt w ramach etatu, czy..

Prezes Zarządu WPK – wszystkie te projekty, dopóki ja nie przyszedłem P. S.G. robił na ekstra zlecenia.

Radna Beata Kilanowska – z tego wynika, że skarżący został odcięty od możliwości dodatkowego zarabiania..

Prezes Zarządu WPK – w trakcie realizacji inwestycji w Pasterzewie – Łabędziewie – ten wodociąg jak przyszedłem do spółki i zobaczyłem, że mamy zatrudnionego inspektora nadzoru, który jest etatowym pracownikiem, ma wynagrodzenie jako inspektor nadzoru, mało tego ma zakontraktowane jeszcze jako autor dokumentacji nadzór autorski za jeszcze ekstra kasę to uznałem to za niegospodarność i wielkie nieporozumienie. Zastanawiało co robił w ramach etatu...

Radna Beata Subocz - dziwne , że taki proceder trwał i nikt na to nie reagował, jak można być zatrudnionym na etacie i w ramach tego etatu wykonywać prace i za nie dodatkowo pobierać wynagrodzenie i ile lat to trwało...

Prezes Zarządu WPK – tu była sytuacja taka, że był ogłaszany przetarg na nadzór i P. S.G. wygrywał te przetargi.

Przewodniczący posiedzenia – zauważył, że gdyby taka dyskusja jak na dzisiejszym posiedzeniu dobyła się pomiędzy panami na samym początku prowadzonej korespondencji, to dziś by nas tu nie było. Warto było zaprosić Skarżącego i podyskutować z nim merytorycznie i rozwiązać wątpliwości. Tak jak zrobiliśmy to dziś.

Prezes Zarządu WPK – niestety P. S.G. nie jest osobą, która chce rozmawiać. Pomimo tego, że te pierwsze skargi zaczęły się jeszcze w trakcie budowy, wielokrotnie przychodził do biura na ul. Dąbrowskiego i jakby nic..

Przewodniczący posiedzenia – zauważył, że Pan S.G. skarżył się w pismach, iż nie było odpowiedzi na jego pisma do Zarządu Spółki. Gdyby była wcześniejsza reakcja, temat na pewno zostałby dawno zamknięty.

Przewodniczący posiedzenia – podziękował P. Marcinowi Bejnarowi za przybycie i wszelkie wyjaśnienia. Podziękował pozostałym za przybycie i zamknął posiedzenie Komisji. Poinformował również, że w najbliższym czasie Członkowie Komisji zostaną poinformowani o następnym, posiedzeniu Komisji, na którym zostanie wypracowana opinia w sprawie rozpatrywanej skargi.

Na tym zakończono posiedzenie w dniu 20 czerwca 2017 roku.

W posiedzeniu w dniu 19 lipca 2017 roku uczestniczyli **członkowie Komisji Rewizyjnej** (4 członków), oraz :

- P. Żanetta Jania – Radca Prawny w/m
- P. Andrzej Pikulski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Reszlu

zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Grzegorz Jaruga – przewodniczący posiedzenia – otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej, powitał wszystkich obecnych, stwierdził, iż jest quorum do podejmowania prawomocnych decyzji oraz przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku posiedzenia
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia
3. Przygotowanie opinii komisji rewizyjnej w sprawie rozpatrywanej skargi.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Porządek posiedzenia przyjęto w głosowaniu jednogłośnie; 4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad. 2.

Odczytano protokół z poprzednich posiedzeń, na których rozpatrywana była skarga Pana S.G.

W głosowaniu 4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym protokół przyjęto.

Postanowiono również, iż ustalenia z dzisiejszego posiedzenia również zostaną zapisane jako dalsza część protokołu.

Ad. 3.

Radna Małgorzata Janowska – odczytała projekt opinii w sprawie rozpatrzenia skargi.

P. Żanetta Jania - Radca Prawny - przypomniała raz jeszcze, o czym mówiła na Sesji, kiedy skarga była przekazana do Komisji Rewizyjnej, iż Rada Miejska w Reszlu przedmiotową skargę może rozpatrywać jedynie w zakresie prawidłowego wykonywania przez organ wykonawczy uprawnień właścicielskich gminy w spółce. Do tych uprawnień należy jedynie ustalenie, czy Burmistrz korzystał z prawa do kontroli działalności spółki przysługującej każdemu wspólnikowi. Rada uznała, na podstawie przedłożonych dokumentów (uchwał zgromadzeń wspólników) dotyczących 2016 roku, iż Burmistrz Reszla rozpatrzył i zatwierdził bilans oraz rachunek zysków i strat za rok obrotowy wraz ze sprawozdaniem finansowym, podział zysków i strat oraz udzielił skwitowania zarządowi spółki oraz radzie nadzorczej za 2015 rok. Czynności te zostały wykonane terminowo, po przeanalizowaniu wszystkich przedłożonych i zawnioskowanych dokumentów. Na tej podstawie uznano, iż uprawnienia właścicielskie gminy w spółce Burmistrz wykonał zgodnie z prawem, w szczególności kodeksem spółek handlowych i czynnie wykonywał swoje uprawnienia właścicielskie. Z tych względów skargę w zakresie niewystarczającego wykonywania uprawnień właścicielskich Burmistrza wobec spółki. W pozostałym zakresie organem właściwym do wyjaśnienia zarzutów skargi jest rada nadzorcza spółki, która już wielokrotnie zajmowała się sprawą i podjęła uchwałę uznając skargę za bezzasadną.

Po dyskusji w głosowaniu 4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym. Komisja Rewizyjna wypracowała opinię, w której uznaje skargę za bezzasadną, a która stanowi załącznik do niniejszego protokołu i zostanie przedstawiona na Sesji Rady Miejskiej w Reszlu, jako uzasadnienie do Uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi.

Członkowie Komisji w głosowaniu jednogłośnie przyjęli zapisy protokołu z posiedzenia w dniu 19 lipca 2017 roku, po uprzednim odczytaniu przez przewodniczącego posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia – podziękował za przybycie i zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała :

Danuta Prusinowska

Przewodniczący posiedzenia :

Grzegorz Jaruga