

Uchwała Nr XXXIII/239/2017

Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 23 lutego 2017 roku

w sprawie: zmian do Lokalnego Programu Rewitalizacji gminy Reszel

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 08 marca 1990r. – o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016, poz. 446)

uchwała się, co następuje:

§ 1.1 W Lokalnym Programie Rewitalizacji gminy Reszel stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Nr XXVII/204/2016 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 27 października 2016 r. wprowadza się następujące zmiany:

1) Rozdział 4. *Delimitacja obszarów zdegradowanego i rewitalizacji, otrzymuje brzmienie:*

„ 4. Delimitacja obszarów zdegradowanego i rewitalizacji.

Obszar rewitalizacji to teren obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechującego się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, na którym, z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, zamierza się prowadzić rewitalizację.¹

W ramach procedury delimitacji obszaru rewitalizacji szczególną uwagę zwrócono na występowanie (koncentrację) różnego rodzaju negatywnych zjawisk kryzysowych (przede wszystkim problemów o charakterze społecznym), wewnętrzny potencjał rozwojowy i znaczenie dla rozwoju całej gminy. Głównym kryterium jakim kierowano się przy delimitacji obszaru rewitalizacji było ponadprzeciętne, w skali gminy, występowanie różnorodnych problemów społecznych.

Identyfikacja obszarów znajdujących się w sytuacji kryzysowej z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz występowania problemów w sferze gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno - funkcjonalnej lub technicznej musi być poprzedzona wyznaczeniem jednostek urbanistycznych, dla których możliwe jest pozyskanie tychże danych. W tym celu gminę Reszel podzielono na najmniejsze możliwe do zidentyfikowania jednostki urbanistyczne, którymi są ulice (miasto Reszel) oraz sołectwa (w przypadku obszarów wiejskich).

Kolejnym krokiem było pozyskanie danych statystycznych oraz przeprowadzenie analizy wskaźnikowej dla wyznaczonych uprzednio jednostek urbanistycznych. Analiza dotyczyła przede wszystkim sfery społecznej, jednak zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie rewitalizacji zebrano również informacje dotyczące negatywnych zjawisk w sferze technicznej oraz gospodarczej. Niniejsza analiza została dokonana na podstawie danych pochodzących z Urzędu Gminy w Reszlu, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Reszlu, Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie, Komisariatu Policji w Reszlu oraz Biblioteki Publicznej w Reszlu.

Ostatni etap to wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji. Za obszar zdegradowany uznano te jednostki urbanistyczne, w których w wyniku przeprowadzonej analizy wskaźnikowej zdiagnozowano kryzys z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz zidentyfikowano problemy w sferze technicznej

1

Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020

i/lub gospodarczej. Spośród zdegradowanych jednostek urbanistycznych wybrano obszar rewitalizacji.

2.1. Wyznaczenie obszaru zdegradowanego

W celu wyznaczenia obszaru zdegradowanego w oparciu o zebrane dane statystyczne wyliczono 7 wskaźników społecznych:

- **wskaźnik obciążenia demograficznego** - Liczba ludności w wieku poprodukcyjnym na 100 mieszkańców obszaru,
- **wskaźnik poziomu ubóstwa** – Liczba osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej z tytułu ubóstwa na 100 mieszkańców danego obszaru,
- **wskaźnik bezrobocia** - Liczba bezrobotnych na 100 mieszkańców danego obszaru,
- **wskaźnik poziomu przestępczości** - Liczba przestępstw i wykroczeń stwierdzonych (poza zdarzeniami drogowymi) w tym czyny karalne nieletnich na 100 mieszkańców obszaru,
- **wskaźnik poziomu edukacji** – Liczba bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej w ogólnej liczbie bezrobotnych obszaru,
- **wskaźnik poziomu w życiu publicznym** - Liczba organizacji społecznych na 100 mieszkańców obszaru,
- **wskaźnik poziomu w życiu kulturowym** - Liczba osób zapisanych do Biblioteki na 100 mieszkańców obszaru.

Do wyznaczenia obszarów zdegradowanych wybrano metodę standaryzacji. Dla każdej jednostki analitycznej zostały obliczone wartości wskaźników wskazanych powyżej, które następnie wystandaryzowano w celu dalszego porównywania. Standaryzacja wskaźnika polega na odjęciu od rzeczywistej wartości wskaźnika średniej wartości obliczonej dla gminy i podzielenie otrzymanej różnicy przez odchylenie standardowe.

Należy zaznaczyć, że wartości wystandaryzowanych wskaźników oznaczają odchylenia od normy, którą stanowi średnia dla gminy. Wystandaryzowane wskaźniki przyjmują wartości ujemne oraz dodatnie, przy czym wartości dodatnie oznaczają występowanie większego stanu kryzysowego niż obliczona średnia dla gminy.

Następnym etapem analizy było obliczenie wskaźnika sumarycznego, czyli zsumowanie wszystkich wartości wystandaryzowanych dla każdej przyjętej jednostki. W celu prawidłowego zsumowania, w przypadku wskaźników o charakterze pozytywnym, nadano im wartość ujemną poprzez pomnożenie przez -1.

Na podstawie obliczonych wartości sumarycznych wybrano tylko te jednostki analityczne, gdzie sytuacja jest gorsza, niż średnia dla gminy (wartości większe od zera). Jednostki analityczne, na których występuje koncentracja negatywnych zjawisk społecznych, czyli stan kryzysowy przedstawione są w poniższej tabeli.

Tabela 18. Wskaźnik sumaryczny – sfera społeczna.

Ulica/Sołectwo	Liczba ludności w wieku poprodukcyjnym na 100 mieszkańców w obszarze	Liczba bezrobotnych na 100 mieszkańców danego obszaru	Liczba bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej w ogólnej liczbie bezrobotnych obszaru	Liczba osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej z tytułu ubóstwa na 100 mieszkańców danego obszaru	Liczba przestępstw i wykroczeń stwierdzonych (poza zdarzeniami drogowymi) w tym czyny karalne nieletnich na 100 mieszkańców obszaru	Liczba organizacji społecznych na 100 mieszkańców obszaru	Liczba osób zapisanych do Biblioteki na 100 mieszkańców obszaru	Wskaźnik sumaryczny
Bolesława Chrobrego	0,22	0,17	-2,32	2,69	-0,98	0,01	0,23	0,02
Jarosława Dąbrowskiego	0,47	0,00	-1,99	3,34	-1,45	0,01	0,23	0,62
Władysława Jagiełły	0,31	0,22	4,15	0,04	-1,52	-0,01	0,00	3,18
Krótką	-0,28	0,60	40,38	2,69	-1,77	0,01	-0,34	41,29
Jana Kochanowskiego	0,15	0,02	1,13	1,97	-1,39	0,01	-0,51	1,38

Marii Konopnickiej	1,59	0,81	13,20	-4,51	0,78	0,01	-0,47	11,41
Kolejowa	0,03	0,09	2,79	0,62	-1,30	0,01	-0,25	1,98
Tadeusza Kościuszki	-0,10	-0,13	3,45	1,79	-0,29	-0,02	0,25	4,95
Jana Krasickiego	0,20	0,04	2,50	2,35	-1,37	0,00	0,17	3,90
Ignacego Kraszewskiego	-0,53	-0,64	13,20	2,69	-1,77	0,01	-0,34	12,62
Adama Mickiewicza	0,00	0,54	1,13	2,69	0,78	-0,09	0,18	5,23
1 Maja	0,56	0,43	-4,91	2,69	1,51	0,01	0,00	0,28
Cypriana K. Norwida	-0,14	0,18	1,13	1,66	-1,77	0,01	0,23	1,30
Płowce	-0,23	0,70	4,15	-0,51	5,57	0,01	-0,81	8,88
Podmiejska	0,02	-0,03	-1,29	2,69	-1,53	0,01	0,16	0,03
Podzamcze	0,31	-0,33	13,20	2,69	4,60	-0,09	-0,47	19,93
Macieja Rataja	0,56	-0,14	-4,91	2,69	1,51	0,01	0,42	0,13
Plac Ignacego Paderewskiego	-0,35	0,34	1,13	1,25	-1,77	0,01	0,28	0,88
Wojska Polskiego	0,56	-0,02	-2,32	2,69	-1,01	-0,01	0,32	0,20
Władysława Reymonta	-0,13	-0,11	1,39	2,08	-1,58	0,01	-0,02	1,63
Henryka Sienkiewicza	0,05	0,25	-0,89	2,69	-1,45	0,01	0,10	0,77
Spichrzowa	-0,41	1,95	4,15	2,69	-1,00	0,01	-0,53	6,85
Juliusza Słowackiego	0,31	-0,36	8,68	-0,19	-1,09	-0,02	-0,20	7,12
Rynek	-0,07	-0,22	5,15	1,05	-0,36	0,00	0,12	5,67
Zwycięzców	0,30	-0,04	-0,38	2,69	-1,21	0,01	0,26	1,63
Słowińska	0,41	0,12	1,35	0,74	-0,95	0,01	-0,07	1,61
Warmińska	0,23	-0,22	-2,32	2,69	0,02	0,01	0,18	0,59
Mazurska	0,57	0,02	1,27	1,08	-1,54	0,01	0,01	1,41
Raławicka	-0,53	-1,09	-4,91	-4,51	67,04	0,01	-10,91	45,10
Sołectwo Bezałwki	-0,14	2,10	4,15	1,22	-1,30	0,01	0,60	6,63
Sołectwo Dębnik	-0,10	0,94	4,15	2,69	-0,29	0,01	0,27	7,66
Sołectwo Kiewno	0,12	-0,22	4,62	2,69	-0,58	-0,01	0,39	7,01
Sołectwo Leginy	-0,03	0,76	4,42	2,69	-1,09	0,01	0,14	6,90
Sołectwo Łęczany	0,17	0,36	0,98	-0,05	-1,41	0,00	0,69	0,73
Sołectwo Mnichowo	-0,10	0,29	0,52	2,69	-1,15	0,01	0,01	2,27
Sołectwo Pieckowo	-0,02	-0,10	2,34	2,69	-1,14	0,01	0,37	4,15
Sołectwo Pilec	0,21	0,45	2,23	1,60	-0,43	-0,01	-0,81	3,24
Sołectwo Plenowo	0,41	1,38	3,81	2,69	-1,40	0,01	0,60	7,49
Sołectwo Siemki	0,16	-0,59	10,19	1,49	-1,63	0,01	0,76	10,39
Sołectwo Tolniki Małe	-0,11	2,71	5,02	2,69	0,32	0,01	0,24	10,88
Sołectwo Widryny	0,00	0,28	-0,60	2,35	-0,93	0,01	0,41	1,50
Sołectwo Worplawki	-0,25	0,39	1,88	2,69	-0,49	0,01	0,62	4,85
Sołectwo Zawidy	-0,02	0,65	0,89	2,69	-1,21	0,01	0,26	3,27
Sołectwo Ramty	0,14	2,48	0,93	1,60	-0,75	0,01	0,32	4,72
Sołectwo Święta Lipka	0,36	1,09	0,71	1,20	1,36	-0,02	-0,65	4,05
Sołectwo Czarnowiec	-0,02	1,25	4,15	2,69	-0,59	0,01	0,17	7,65
Sołectwo Kocibórz	-0,25	2,04	3,72	2,69	-1,43	0,01	0,31	7,09

Źródło: Opracowanie własne na podstawie zgromadzonych danych

Zgodnie z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014–2020 stan kryzysowy, to stan spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jedno negatywne zjawisko ze sfery gospodarczej, technicznej, środowiskowej lub przestrzenno-funkcjonalnej. Wobec powyższego analizie poddano sferę gospodarczą oraz sferę techniczną.

Wskaźnik gospodarczy - Udział nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2014 do liczby osób w wieku produkcyjnym zamieszkujących dany obszar,

➤ **wskaźnik techniczny** - Udział budynków mieszkalnych wybudowanych przed 1989 r. do liczby budynków mieszkalnych ogółem danego obszaru.

Analogicznym sposobem, jak w przypadku obliczenia wartości sumarycznej sfery społecznej, obliczono wartości sumaryczne sfery gospodarczej i technicznej dla każdej jednostki urbanistycznej, w której występuje stan kryzysowy.

Tabela 19. Wskaźnik sumaryczny – sfera gospodarcza i techniczna.

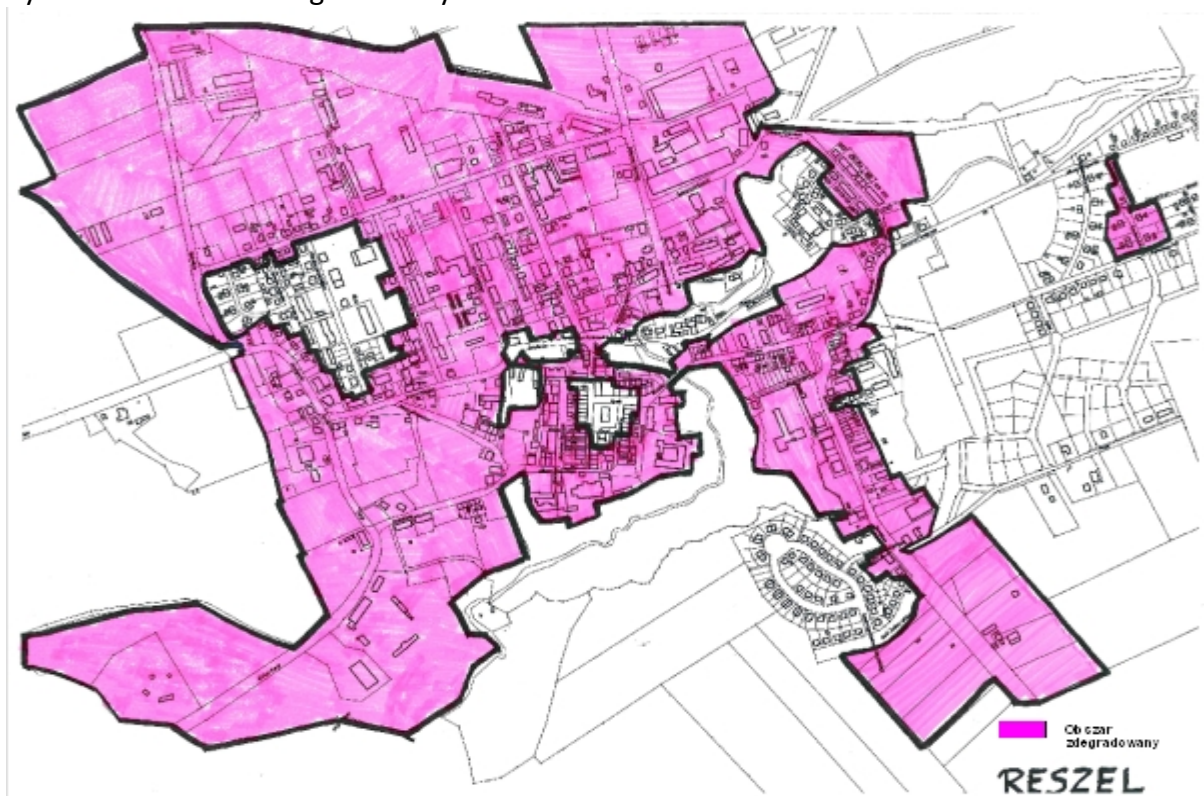
Ulica/Sołectwo	Udział nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2014 do liczby osób w wieku produkcyjnym zamieszkujących dany obszar	Udział budynków mieszkalnych wybudowanych przed 1989 r. do liczby budynków mieszkalnych ogółem danego obszaru
Bolesława Chrobrego	1,00	0,24
Jaroslawa Dąbrowskiego	0,63	0,24
Władysława Jagiełły	1,00	0,24
Krótką	1,00	0,24
Marii Konopnickiej	1,00	0,24
Kolejowa	0,68	0,24
Tadeusza Kościuszki	0,17	0,24
Jana Krasińskiego	1,00	0,24
Ignacego Kraszewskiego	1,00	0,24
Adama Mickiewicza	1,00	0,24
1 Maja	1,00	0,24
Cypriana K. Norwida	-3,78	0,24
Podmiejska	-2,39	0,24
Podzamcze	1,00	-2,45
Macieja Rataja	1,00	0,24
Plac Ignacego Paderewskiego	-9,16	0,24
Wojska Polskiego	1,00	0,24
Władysława Reymonta	0,55	-0,18
Henryka Sienkiewicza	-0,59	0,24
Spichrzowa	1,00	0,24
Juliusza Słowackiego	-0,94	0,24
Zwycięzców	1,00	0,24
Słowiańska	0,53	0,24
Warmińska	-5,66	0,24
Mazurska	1,00	0,24
Raławicka	1,00	0,24
Sołectwo Beżłwki	1,00	-0,18
Sołectwo Klewno	0,50	-0,03
Sołectwo Łężany	1,00	-0,43
Sołectwo Mnichowo	1,00	0,00
Sołectwo Pieckowo	1,00	-0,21
Sołectwo Pilec	0,50	0,02
Sołectwo Plenowo	1,00	0,24
Sołectwo Siemki	1,00	0,24
Sołectwo Tolniki Małe	1,00	0,24
Sołectwo Widryny	0,31	-0,33
Sołectwo Worpławki	1,00	0,24
Sołectwo Zawidy	0,25	0,24
Sołectwo Ramty	1,00	0,24
Sołectwo Święta Lipka	0,20	-0,45
Sołectwo Czarnowiec	1,00	0,24
Sołectwo Kocibórz	1,00	0,24

Źródło: Opracowanie własne na podstawie zgromadzonych danych

Stan kryzysowy, to stan spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jedno negatywne zjawisko ze sfery gospodarczej, technicznej, środowiskowej lub przestrzenno-funkcjonalnej.

Poniższa mapa (obrazująca wyniki przeprowadzonej analizy wskaźnikowej przy wykorzystaniu metody standaryzacji) obrazuje występowanie obszarów kryzysowych na terenie miasta Reszel.

Rysunek 15. Obszar zdegradowany na terenie miasta Reszel.



Źródło: Opracowanie własne

4.2. Obszar rewitalizacji

Obszar rewitalizacji to obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego zamierza się prowadzić rewitalizację. Ponadto zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, a także Wytocznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014–2020 obszar rewitalizacji, to teren nie większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez nie więcej niż 30% mieszkańców gminy).

W związku z tym, iż obszar rewitalizacji nie powinien być wyznaczany jedynie na podstawie danych ilościowych pokazujących najbardziej intensywną degradację, zdecydowano się na badania pogłębione z udziałem mieszkańców gminy Reszel w postaci badań fokusowych. Do udziału w spotkaniu zaproszono wszystkich mieszkańców gminy, organizacje pozarządowe, przedstawiciele Urzędu Gminy w Reszlu, Miejskiego Ośrodka Kultury, Miejsko Ośrodka Pomocy Społecznej oraz policji. Ogłoszenie o konsultacjach społecznych zostało zamieszczone na stronie internetowej gminy. W trakcie spotkania określono przestrzenie miejsca koncentracji zidentyfikowanych problemów. Ponadto na podstawie uwag i sugestii uczestników spotkania wyodrębniono obszar, którego granice przebiegają w taki sposób, aby umożliwić obszarowi rewitalizacji rozwój z wykorzystaniem lokalnych czynników rozwoju.

W wyniku przeprowadzonych badań fokusowych do obszaru rewitalizacji gminy Reszel nie wpisano:

- obszarów wiejskich - jako obszaru o niskim stopniu wpływu na rozwój całej gminy (brak infrastruktury pełniącej funkcje administracyjno-społeczne do realizacji działań rewitalizacyjnych),
- ulicy Raławickiej, Warmińskiej, Zwycięzców oraz Kościuszki – osiedla niepełniące funkcji administracyjno-społecznych, o niskim wpływie na rozwój lokalny, zlokalizowane są na obrzeżach miasta Reszel, a także niebędące spójne urbanistycznie z pozostałą częścią obszaru.

Ponadto w skład obszaru rewitalizacji niektóre ulice zostały wpisane jedynie częściowo, z racji tej, iż pozostała część nie jest zamieszkała oraz nie pełni żadnej funkcji społeczno-administracyjnej niezbędnej do realizacji działań rewitalizacyjnych na terenie gminy.

Z uwagi na fakt, iż obszar rewitalizacji musi charakteryzować się spójnością urbanistyczną, na wskazanym obszarze mogą znajdować się także te ulice, które samodzielnie nie wyróżniają się zjawiskami negatywnymi, jednak wokół nich dominują zjawiska, które bezpośrednio lub pośrednio negatywnie wpływają na te ulice. Poza tym ulice te spełniają istotne funkcje społeczno-rekreacyjno-administracyjne dla aktywizacji gminy i są istotne dla rozwoju lokalnego.

Rysunek 16. Obszar rewitalizacji na terenie Gminy Reszel.



Źródło: Urząd Gminy Reszel

4.2.1 Charakterystyka obszaru rewitalizacji

Obszar rewitalizacji na terenie gminy Reszel zajmuje powierzchnię około 55 ha, co stanowi 14,43% całkowitej powierzchni Gminy) i zamieszkiwany jest przez 1788 osoby (22,64% ogółu ludności Gminy). Tym samym obszar ten spełnia kryteria wielkościowe dla obszarów rewitalizacji, jakie zostały określone w *Ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji*, a także *Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014–2020* (obszar nie większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez nie więcej niż 30% mieszkańców gminy). Obszar rewitalizacji wyznaczony na terenie gminy Reszel obejmuje następujące ulice:

Tabela 20. Wykaz ulic wchodzących w skład obszaru rewitalizacji

Obszar	Ulice
	Kraszewskiego, Księcia Witolda, Mickiewicza, Podmiejska, Podzamcze, Plac Ignacego Paderewskiego, Sienkiewicza, Spichrzowa, Słowackiego, Rynek, Wyspiańskiego, Krótka, Tylna, Reymonta, Klasztorna, Jagiełły, (nr 4, 5, 20, 21, 22, 23), Wojska Polskiego, Bohaterów, Mazurska (nr 1, 67, 68, 68a), Kolejowa (bez nr 25A, 27, 28, 29, 30), Krasickiego, Rataja (w części niezamieszkałej-działka nr 19/2), Nad Sajną, Nad Fosą, Konopnicka (nr 1, 2), Słowiańska (nr 45), Płowce, Bolesława Chrobrego (nr 5A), 1-go Maja (nr 4, 6), Dąbrowskiego (nr 3, 5), Park Miejski.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy w Reszlu

Obszar rewitalizacji wyznaczony na terenie Reszla obejmuje swoim zasięgiem:

- Rynek miasta Reszel;
- Zamek Biskupów w Reszlu;
- budynki sakralne;
- tereny mieszkaniowe;
- teren Parku Miejskiego;
- tereny przemysłowe (dawna gazownia);
- przestrzenie i obiekty pełniące różne funkcje usługowe.

Tym samym obszar rewitalizacji wyznaczony na terenie gminy Reszel posiada zróżnicowany charakter i spełnia szereg istotnych funkcji (m.in. administracyjne, gospodarcze, usługowe, społeczne, mieszkaniowe) dla mieszkańców całej gminy. Jest to zatem obszar o znacznym potencjalnie wewnętrznym i dużym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego całej gminy. Niemniej ze względu na występowanie różnych zjawisk kryzysowych obszar ten wymaga wsparcia w celu wyeliminowania lub ograniczenia problemów i barier rozwojowych oraz wzmocnienia jego wewnętrznego potencjału rozwojowego. „

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Reszla.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty w Gminie Reszel.

UZASADNIENIE
do Uchwały Nr XXXIII/239/2017
Rady Miejskiej w Reszlu
z dnia 23.02.2017 roku

W 2014 r. Gmina Reszel należąca do Sieci Cittaslow (wraz z gminami Barczewo, Biskupiec, Bisztynek, Dobrze Miasto, Gołdap, Górowo Iławeckie, Lidzbark Warmiński, Lubawa, Nidzica, Nowe Miasto Lubawskie, Olsztynek, Pasym, Ryn), opracowała Ponadlokalny Program Rewitalizacji Sieci Miast Cittaslow. Dokument ten zawiera diagnozę, wytycza obszar rewitalizacji oraz wskazuje projekty rewitalizacyjne. Została przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko, która objęła analizą dokument i projekty Gminy Reszel oraz pozostałych 13 miast.

Przedstawione w niniejszej uchwale zmiany w Lokalnym Programie Rewitalizacji Gminy Reszel stanowią jedynie modyfikację w ustaleniach przyjętego już dokumentu i **nie zmieniają wyznaczonego w nim obszaru rewitalizacji oraz nie zmieniają istoty merytorycznej planowanych do realizacji projektów podstawowych**. Wprowadzone zmiany nie wpływają również na zmianę innych dokumentów, w szczególności nie zmieniają funkcji terenów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzone zmiany mają jedynie charakter formalno-rachunkowy, dotyczący zmiany metody wyznaczenia obszarów zdegradowanych i rewitalizacji, zatem nie zmienia to treści dokumentu w sposób zasadniczy.