

OR
20 10 2026

**Uchwała Nr/2026
Rady Miejskiej w Reszlu
z dnia 28 października 2026 r.**

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie
skargi Sołtysa Sołectwa Siemki na uchwałę Nr XXXIV/211/2026 Rady Miejskiej
w Reszlu z dnia 29 września 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skarg
na Burmistrza Reszla**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 143 z późn. zm.) **Rada Miejska w Reszlu uchwala, co następuje:**

§ 1.

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargę z dnia 12 października 2026 r. Sołtysa Sołectwa Siemki na uchwałę Nr XXXIV/211/2026 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 29 września 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skarg na Burmistrza Reszla wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2.

Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Upoważnia się Burmistrza Reszla do przekazania skargi i odpowiedzi na skargę wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie oraz reprezentowania Rady Miejskiej w Reszlu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi w sprawie dotyczącej rozpoznania skargi, w tym do udzielenia pełnomocnictwa procesowego celem reprezentowania Rady Miejskiej w Reszlu.

§ 4.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Reszla.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

brak zastrzeżeń formalnoprawnych

Agnieszka
Jakubowska;
Kancelaria Radców
Prawnych VIA
FIDES spp

Elektronicznie
podpisany przez
Agnieszka Jakubowska;
Kancelaria Radców
Prawnych VIA FIDES
spp

Załącznik
do Uchwały Nr/2026
Rady Miejskiej w Reszlu
z dnia 28 października 2026 r.

Reszel, dnia 28 października 2026 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Olsztynie ul.**

Emilii Plater 1
10-562 Olsztyn

Skarżący: Agnieszka Paprota
Sołtys Sołectwa Siemki
Siemki 19, 11-400 Kętrzyn

Organ: Rada Miejska w Reszlu
ul. Rynek 24, 11-440 Reszel
w imieniu, której działa
Burmistrz Reszla – Andrzej Lewandowski

**Odpowiedź na skargę
na uchwałę nr XXXIV/211/2026 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 29 września 2026 r.
w sprawie rozpatrzenia skarg na Burmistrza Reszla**

W imieniu organu, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 143 z późn. zm.), w odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr XXXIV/211/2026 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 29 września 2026 r., w sprawie rozpatrzenia skarg na Burmistrza Reszla, w załączeniu przekazuję ww. skargę wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy oraz niniejszą odpowiedzią na skargę, **jednocześnie wnosząc o:**

1. odrzucenie skargi w całości z uwagi na jej niedopuszczalność.

UZASADNIENIE

W dniu 12 października 2026 r. do Rady Miejskiej w Reszlu wpłynęła skarga Agnieszki Paproty, sołtysa Sołectwa Siemki, skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie na Uchwałę Rady Miejskiej w Reszlu Nr XXXIV/211/2026 z dnia 29 września 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Reszla.

Zaskarżona uchwała została podjęta przez Radę Miejską w Reszlu w trybie przepisów Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j.

Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po uprzednim, rzetelnym zbadaniu spraw przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Postępowanie skargowe z Działu VIII k.p.a. jest uproszczonym postępowaniem jednoinstancyjnym, zmierzającym do oceny pracy organu wykonawczego. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi (również w formie uchwały rady) zamyka ten proces i nie otwiera drogi do zaskarżenia tego stanowiska przed sądem administracyjnym przez podmiot wnoszący skargę.

Skarga wniesiona przez Skarżącego jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu z przyczyn formalnoprawnych.

Zgodnie z utrwalonym i jednolitym orzecnictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, działania organów jednostek samorządu terytorialnego podejmowane w ramach procedury skargowej (Dział VIII k.p.a.) nie należą do spraw z zakresu administracji publicznej, które podlegają kontroli sądów administracyjnych. Uchwała rady gminy o uznaniu skargi powszechnej za niezasadną (bądź zasadną) ma charakter aktu wewnętrznego i informacyjnego. Nie jest ona aktem, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ponieważ nie kształtuje praw ani obowiązków Skarżącego o charakterze publicznoprawnym. Sąd administracyjny nie jest właściwy do rozpoznania takich skarg, nawet jeżeli zawiadomienie o załatwieniu skargi ma formę uchwały rady gminy (miasta), albowiem sprawy te nie zostały poddane jego kontroli (por. postanowienia: NSA z dnia 25 lutego 2009 r., sygn. akt II OSK 241/09; WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 16 lipca 2008 r., sygn. akt II SA/Go 398/08; WSA w Poznaniu z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt II SA/Po 30/10, czy WSA w Olsztynie z dnia 23 stycznia 2014 r., sygn. akt II SA/OI 47/14).

Istotę i charakter omawianego trybu skargowego przewidzianego w dziale VIII K. p. a. wyłożył NSA w postanowieniu z dnia 1 grudnia 1998 r., sygn. akt III SA 1636/97, wskazując, że zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy, o którym mowa w art. 237 § 3 i art. 238 KPA jest czynnością materialno – techniczną, od której nie wnosi się ani środka odwoławczego, ani skargi do sądu administracyjnego. Postępowanie w sprawie tego typu skarg cechuje się bowiem tym, iż nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego, jedynie zawiadamia się go o czynnościach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności podniesionych w skardze. W rezultacie działania administracji publicznej, tego typu skargi nie podlegają kontroli sądów administracyjnych z uwagi na to, iż nie mieszczą się w katalogu czynności i aktów poddawanych nadzorowi sądowemu określone w art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Postanowienie WSA w Olsztynie z dnia 18 grudnia 2014 r. II SA/OI 1226/14).

Uchwała Rady Miejskiej w Reszlu Nr XXXIV/211/2026 z dnia 29 września 2026 r. została podjęta po rozpoznaniu skarg pani Agnieszki Paproty w oparciu o regulacje zawarte w dziale VIII kodeksu postępowania administracyjnego, zatytułowanym "Skargi i wnioski" (art. 221- 240 KPA).

Mając na uwadze powyższe, zaskarżona uchwała nie mieści się w zakresie kognicji sądu administracyjnego, co czyni wniesioną skargę niedopuszczalną.

Odnosząc się do podnoszonych przez Skarżącą zarzutów dotyczących wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, uchylenia ich przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i przekazanie do ponownego rozpatrzenia, wskazać należy, iż okoliczności te pozostają całkowicie poza zakresem niniejszego postępowania. Sprawy te nie były przedmiotem skargi wniesionej do Rady Miejskiej w trybie Działu VIII k.p.a., a w konsekwencji

nie stanowiły przedmiotu analizy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ani nie były objęte zaskarżoną Uchwałą Rady Miejskiej w Reszlu.

Zgodnie z zasadą związania sądu granicami danej sprawy, Wojewódzki Sąd Administracyjny kontroluje legalność aktu, który zaskarżono, opierając się na stanie faktycznym i prawnym istniejącym w dacie jego podjęcia. Formułowanie przez Skarżącą całkowicie nowych, odrębnych zarzutów dopiero na etapie skargi do sądu administracyjnego jest proceduralnie bezskuteczne. Sprawy te nie mogą podlegać ocenie Sądu przy badaniu legalności zaskarżonej uchwały, co dodatkowo potwierdza konieczność odrzucenia skargi w całości.

Podsumowując - organ, uznaje przedmiotową skargę za niedopuszczalną i bezzasadną, w związku z powyższym wnosi jak we wstępie.

Załączniki:

- 1) skarga
- 2) odpis odpowiedzi na skargę
- 3) akta administracyjne