

PROTOKÓŁ NR 15/2026

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Reszlu, które odbyło się w dniu 14 lipca 2026 roku

Obecni na posiedzeniu członkowie Komisji (4 osoby), oraz osoby zaproszone i zainteresowane tematyką posiedzenia - zgodnie z listą obecności załączoną do niniejszego protokołu (załącznik Nr 1).

Posiedzeniu przewodniczył **Pan Grzegorz Jaruga – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**, który powitał zebranych i stwierdził, że jest niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przewodniczący posiedzenia - zapytał, czy są uwagi lub propozycje zmian do przesłanego wcześniej porządku posiedzenia.

Propozycji zmian do proponowanego porządku nie było.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Pismo w sprawie „ujawnienia dowodów podważających rzetelność wyjaśnień Burmistrza oraz decyzję komisji Skarg, Wniosków i Petycji”.
4. Zawiadomienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach działalności.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. 2.

Proponowany porządek posiedzenia przyjęto bez zmian – w głosowaniu jednogłośnie, 4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad. 3.

Pismo w sprawie „ujawnienia dowodów podważających rzetelność wyjaśnień Burmistrza oraz decyzję komisji Skarg, Wniosków i Petycji”.

Przewodniczący posiedzenia – odczytał pismo P. Agnieszki Paprota „oświadczenie o rejestracji audio-wizualnej posiedzenia komisji” w dniu 14 lipca 2026r. Oświadczenie stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Następnie poprosił oboecną na posiedzeniu Panią Agnieszkę Jakubowską – radcę prawnego o odniesienie się do tego oświadczenia.

P. Agnieszka Jakubowska – radca prawny – poinformowała, że żaden przepis nie uprawnia do nagrywania posiedzeń przez wnioskodawców, którzy mają prawo do uczestniczenia w posiedzeniu, przepisy nie zezwalają wprost, do nagrywania posiedzeń przez wnioskodawców.

P. Agnieszka Paprota – zauważyła, że zabrania się jej nagrywania i łamie się artykuł 61 konstytucji RP.

P. Andrzej Lewandowski – Burmistrz Reszla – stwierdził, że nie życzy sobie nagrywania, ponieważ obawia się, wykorzystania tego nagrania w sposób nierzetelny.

P. Agnieszka Paprota – zauważyła, że niedostępnienie nagrania z poprzedniego posiedzenia komisji, o które wnioskowała, świadczy o nieznanomości przepisów prawa o archiwizacji dokumentów i że sprawa zostanie skierowana do wyższych instancji.

P. Agnieszka Paprota – zwróciła się do pani Mecenas – Agnieszki Jakubowskiej o ustosunkowanie się do wyroku NSA z 5.07.2022 roku zacytowała sygnaturę akt III. OSK.156.....podkreślając, że nie otrzymała pozwolenia na nagrywanie posiedzenia komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 10 czerwca br.

P. Burmistrz – przyznał, że nie wyrażono zgody na nagrywanie, a sporządzono protokół w formie stenogramu....nadal nie zgadzał się na nagrywanie i zwrócił uwagę na fakt, że...pani nagrywa...nie powinna pani nagrywać, nie zapytała pani obecnych na posiedzeniu.

P. Agnieszka Paprota – uważała, że na sali są obecne osoby publiczne i posiedzenie jest jawne, zatem zapytała ponownie, czy może nagrywać posiedzenie....

P. Burmistrz – nie zgadzał się na nagrywanie.

Toczyła się burzliwa dyskusja w wyniku której przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie wniosek w sprawie nagrywania posiedzenia komisji.

Przewodniczący posiedzenia „kto jest za nagrywaniem posiedzenia”?

W głosowaniu 0-za, 4-przeciw,0-wstrzym. Wniosek nie został przyjęty. Nie wyrażono zgody na nagrywanie posiedzenia przez Panią Agnieszkę Paprotę.

Przewodniczący posiedzenia – odczytał pismo P. Agnieszki Paprota z dnia 30.06.2026r. (załącznik Nr 3) w sprawie „ujawnienia dowodów podważających rzetelność wyjaśnień Burmistrza oraz decyzję komisji Skarg, Wniosków i Petycji”. W piśmie Pani Sołtys nie zgadza się z Uchwałą Rady Miejskiej w Reszlu w sprawie: rozpatrzenia wniosku dotyczącego wyjaśnienia dezinformacji urzędowej. Następnie przytoczył uzasadnienie do uchwały Nr XXX/185/2026 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 24.06.2026r.

Przewodniczący posiedzenia – zapytał co nowe pismo wnosi do sprawy rozstrzygniętej w Uchwale z czerwca br.

P. Agata Kowalska – Skórka – przedstawiła dokumenty KGW w Pieckowie; wniosek o przeniesienie pozwolenia na budowę z dn. 24.03.2025r oraz decyzję Starosty Kętrzyńskiego o przeniesieniu pozwolenia na budowę z dn. 27.03.2025r.

P. Agnieszka Paprota – nadal podtrzymywała, że nie mogła podjąć jednoosobowo decyzji bez zgody członków swojego Koła. Ponadto zrzeczenie się powinno nastąpić na piśmie. Wcześniej Burmistrz również powinien wystąpić do KGW w Siemkach na piśmie. Takich pism nie było.

W swojej wypowiedzi poruszyła również sprawę wprowadzenia w błąd radnych w sprawie informacji na sesji w dniu 24 czerwca br. – oficjalne pismo zostało złożone do przewodniczącego Rady Miejskiej o wyjaśnienia.

Przewodniczący posiedzenia – zapytał, czy prawnie dozwolone jest, aby P. Ewa Sadowska będąc Zastępcą Burmistrza Reszla mogła podpisać umowę użyczenia z dnia 1.07.2025r. po stronie KGW w Pieckowie.

P. Agnieszka Jakubowska – radca prawny – umowa użyczenia to nie przeniesienie własności – to korzystanie przez określony okres. Z żadnych przepisów nie wynika, że

P. Ewa Sadowska nie mogła podpisać tej umowy użyczenia jako Zastępca Przewodniczącego KGW w Pieckowie.

P. Agnieszka Paprota zwróciła również uwagę na fakt, że pierwsza umowa jest zapařafowana przez radcę prawnego a druga umowa jest bez parafki radcy prawnego.

Radna Jolanta Grzyb – zauważyła, że zadziało się dobrze, bo środki na cel społeczny nie przepadły, a pani Sadowska nie wykorzystała tego dla prywaty tylko dla mieszkańców Sołectwa – na remont świetlicy wiejskiej. To, kto podpisał niczego nie wnosi... stwierdziła, że jest prezesem stowarzyszenia i są sytuacje wyjątkowe, kiedy sama decyduje bez porozumienia z członkami towarzystwa. Niejednokrotnie taka decyzja przyniosła korzyści dla stowarzyszenia.

P. Agnieszka Paprota – zapytała w czym jej wioska jest gorsza? Czym różni się od Pieckowa? Jesteśmy prężnie działającym Kołem.

Radna Jolanta Grzyb – kontynuując swoją wypowiedź stwierdziła, że każde koło ma swoją specyfikę i inne możliwości działania. Nie są gorsze od Siemek. To, że nie miała pani Sołtys odwagi podjąć tej decyzji to nie ma tu winy zewnętrznej. Jestem w LGD „BARCJA” znam procedury. Na pewno nie było złej woli, bo gdyby KGW Pieckowo nie podjęło decyzji, to środki nie były do wykorzystania w naszej Gminie.

P. Agnieszka Paprota – nie zgadzała się ze swoją przedmówczynią; Podtrzymywała, że nie mogła przyjechać 24 marca a 25 marca był już ktoś inny....nadal uważała, że powinna na piśmie rzec się ze środków LGD.” Jeżeli pan burmistrz twierdzi, że ja zrezygnowałam to powinien to mieć na piśmie”.

P. Burmistrz – w Gminie jest 20 sołectw, a po środki prócz Siemek mogło sięgnąć Pieckowo, bo tam był projekt, inaczej pieniądze dla Gminy Reszel by przepadły.

P. Agnieszka Paprota – nadal twierdziła, że jeżeli zrezygnowała, to powinno to być na piśmie.

P. Andrzej Adamiak – przewodniczący Rady Miejskiej w Reszlu – nikt nie jest w stanie przedstawić pisemnych dowodów. Nie otrzymała pani Sołtys propozycji na piśmie od Burmistrza zatem...Najważniejsze jest to, że pieniądze zostały w naszej Gminie i mieszkańcy z tego skorzystają. Komisja pracuje na dokumentach.

P. Agnieszka Paprota – no właśnie na dokumentach ... „jaki jest punkt zaczepienia, że ja zrezygnowałam z tego”?

P. Burmistrz – „był telefon do Pani z propozycją, pani oddzwoniła na drugi dzień. Trzeba było szybko działać, oferowałem Pani pomoc. Pieckowo szybko się zdecydowało i remont jest na ukończeniu”. Poprosił panią Sołtys, aby nie „łapała za słówka”, aby nie wprowadzała mieszkańców sołectwa w błąd mówiąc, że „nic nie będę robił w sołectwie Siemki, że nie chcę współpracować”. Czasem trzeba podjąć ryzyko, a w zgodzie działając można zrobić dużo więcej, jeżeli jest chęć współpracy...

Przewodniczący posiedzenia – podsumowując stwierdził, że w opinii Komisji przedstawione przez Panią Sołtys dokumenty nic nowego nie wnoszą w sprawie rozpatrzenia wniosku dot. dezinformacji urzędowej. Zatem Komisja podtrzymuje swoje stanowisko o bezzasadności wniosku Pani Sołtys.

W głosowaniu 4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad.4.

Zawiadomienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach działalności.

Przewodniczący posiedzenia – odczytał :

- 1) Zawiadomienie Wojewody z dnia 22 czerwca 2026 roku (załącznik Nr 5)
- 2) Pismo przewodniczącego Rady Miejskiej do Wydziału Prawnego i Nadzoru o prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym z dnia 1.07.2026r. (załącznik Nr 6)
- 3) Wezwanie Radnego Jerzego Jałoszewskiego do złożenia wyjaśnień z dnia 7 lipca 2026r. (załącznik Nr 7)
- 4) Wyjaśnienia Radnego z dnia 10 lipca 2026r. (załącznik Nr 8)

Wszystkie pisma stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Przewodniczący posiedzenia - był zdania , że brakuje jeszcze wyjaśnień zamawiającego usługę, czyli dyrektora MOK. Poprosił Panią Mecenas o wypowiedzenie się.

P. Agnieszka Jakubowska – radca prawny – przedstawiła zapis art. 24f. – ustawy o samorządzie gminnym :

1. Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

1a. Jeżeli radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Niewypełnienie obowiązku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 383 ustawy, o której mowa w art. 24b ust. 6.

P. Agnieszka Jakubowska – radca prawny – poinformowała, że wszystkie okoliczności trzeba zbadać, komisja powinna wypracować stanowisko, aby Rada mogła podjąć decyzję o konieczności wygaszenia mandatu bądź nie. Zaleciła, aby wystąpić z pismem do Zamawiającego, w tym przypadku dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury w Reszlu o wyjaśnienia.

Przewodniczący posiedzenia – poddaje pod głosowanie wniosek, aby takie pismo do strony zamawiającej usługi zostało wystosowane.

W głosowaniu 4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym Komisja przyjęła wniosek.

Przewodniczący posiedzenia – zatem na chwilę obecną zamykamy ten punkt i kompletujemy materiały wyjaśniające. Sprawa będzie w dalszym ciągu procedowana przez komisję po uzyskaniu wyjaśnień dyrektora MOK.

Ad.5. Sprawy różne.

Nie zabierano głosu w tym punkcie.

Ad.6. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia - podziękował za uczestnictwo w komisji, za dyskusję i zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Reszlu.

Protokołowała:

Danuta Prusinowska

Przewodniczący posiedzenia:

Grzegorz Jaruga