

PROTOKÓŁ NR 6/2025

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Reszlu, które odbyło się w dniu 6 lutego 2025 roku

Obecni na posiedzeniu członkowie Komisji w pełnym składzie (5 osób), oraz inne osoby zaproszone, zgodnie z listą obecności załączoną do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył **Pan Grzegorz Jaruga – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**, który powitał zebranych i stwierdził, że jest niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Następnie zapytał, czy są uwagi lub propozycje do przesłanego wcześniej porządku posiedzenia.

Propozycji zmian do proponowanego porządku nie było.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Rozpatrzenie wniosku w sprawie utworzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu.
5. Rozpatrzenie wniosków P. Jarosława Żyły dot. ogrzewania miasta w 2021 roku.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. 2.

Proponowany porządek posiedzenia przyjęto bez zmian – w głosowaniu jednogłośnie, 5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad. 3.

Protokół Nr 5/2025 z posiedzenia Komisji w dniu 16 stycznia 2025r. został przyjęty w głosowaniu 5- za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad.4.

Rozpatrzenie wniosku Sołectwa Tolniki Małe w sprawie utworzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu na terenie Sołectwa Tolniki Małe.

Przewodniczący posiedzenia – pokrótce przedstawił historię wniosku, który wpłynął w listopadzie 2024 roku. Na pisemną prośbę autorów wniosku był on omawiany na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w dniu 9grudnia 2024r., z udziałem mieszkańców Tolnik Małych. (Wyciąg z protokołu stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Wnioskodawcy chcąc się uchronić przed farmami wiatracznymi proponują utworzenie ochk. Jest to o tyle dziwne, że w chwili obecnej nie ma mowy o farmach wiatracznych, gdyż musi to być poprzedzone zmianą planu zagospodarowania oraz szeroko prowadzonymi konsultacjami społecznymi.

Z wyciągu z protokołu z posiedzenia Komisji Oświaty wynika, że dyskusja na posiedzeniu była długa i bardzo ożywiona. Obecni mieszkańcy wypowiadali się negatywnie mając na uwadze ograniczenia dla mieszkańców, jakie ochk niesie za sobą. Ponadto wniosek poparty jest podpisami nie koniecznie mieszkańców Tolnik Małych i Gminy Reszel.

Dyskusja na temat wniosku była również na posiedzeniu Komisji Skarg w dniu 16 stycznia br. gdzie również szeroko, w obecności wnioskodawców wniosek był omawiany i przewijała się sprawa budowy wiatraków na terenie Sołectwa. Wniosek miał zostać przesłany według właściwości do Urzędu Marszałkowskiego, gdyż to Sejmik Samorządowy Województwa Warmińsko-Mazurskiego ma kompetencje do utworzenia ochk. Po analizie prawnej postanowiono przesunąć termin załatwienia wniosku i w dniu dzisiejszym ponownie się tym tematem zajmujemy z uwagi na konieczność wypracowania opinii o zasadności, bądź niezasadności tego wniosku.

P. Andrzej Lewandowski – Burmistrz Reszla – zauważył, że temat jest omawiany od dłuższego czasu. Nie ma potrzeby poszerzania ochk sąsiadującego z sołectwem Tolniki Małe, mając na uwadze dobro mieszkańców. Prośba o niepopieranie tego wniosku.

P. Agata Kowalska-Skórka – poinformowała, że zgodnie z ustawą o ochronie przyrody z wnioskiem o utworzenie ochk występuje rada gminy, dlatego ten wniosek wpłynął do rady i należy wyrazić opinię w tej sprawie. Popierała wcześniejszą wypowiedź Burmistrza, zwracając uwagę na trudności przy realizacji inwestycji rolniczych.

Radna Jolanta Grzyb – zapytała Radnego Szymona Gałkę, mieszkańca Pilca, gdzie taki ochk funkcjonuje, czy odczuwa negatywne skutki tego że jest ochk?

Radny Szymon Gałka – odpowiedział, że jego to nie dotyczy, ale sąsiedzi w granicach ochk mają wiele utrudnień z tym związanych.

Radna Jolanta Grzyb – zauważyła, że ten ochk rzeczywiście miał chronić przed wiatrakami...

P. Burmistrz – na razie nikt nie mówi o budowie wiatraków, ale jesteśmy za, bo musimy myśleć o stronie dochodowej naszego budżetu. Szukamy źródeł zwiększenia naszych dochodów. Nie może być tak, żeby dwie osoby blokowały tego typu pomysły związane z poszukiwaniem źródeł zwiększenia wpływów do budżetu w celu rozwijania naszej Gminy. W chwili obecnej stajemy przed faktem upadłości „REMY”... Na razie wszystkie działania np. na temat farm wiatrowych to są to tylko zamiary....wolno mieć swoje zdanie w tym temacie.

Radna Jolanta Grzyb – na pewno wiele osób w naszej gminie sprzeciwi się postawieniu wiatraków w naszej gminie.

Wywiązała się polemika Burmistrza i Radnej Jolanty Grzyb na temat budowy wiatraków i na temat możliwości zwiększenia dochodów naszego budżetu.

Burmistrz – nadal stał na stanowisku, że postawienie wiatraka, to dochód dla gminy. Jeśli nie bo nie, to skąd brać pieniądze nawet na dobre pomysły niektórych radnych...

Radny Szymon Gałka – zapytał, czy nasza decyzja jest decydująca? Należy do osób, które sprzeciwiłyby się wiatrakom w sposób na pewno inny niż utworzenie ochk.

P. Burmistrz – odpowiedział, że raczej tak i ponawia swoją prośbę o niepowstawanie ochk.

Przewodniczący Komisji – odczytał propozycję opinii Komisji. Po dyskusji i uwagach członków Komisji dokonano pewnych zmian w zaproponowanej przez przewodniczącego posiedzenia treści opinii, która po zmianach brzmiała następująco:

Wniosek o utworzenie Obszaru Krajobrazu Chronionego w Sołectwie Tolniki Małe był rozpatrywany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dn. 16.01.2025 i w dn. 06.02.2025. Po zapoznaniu się wnioskiem popartym wieloma podpisami mieszkańców Gminy Reszel i okolic oraz po zapoznaniu się z treścią protokołu z posiedzenia komisji Oświaty, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego z dn. 09.12.2024r, Komisja postanawia nie uznać wniosku mieszkańców.

Uzasadnienie:

Komisja stwierdza, że propozycja utworzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu w sołectwie Tolniki Małe i terenów przyległych to obszar, który w 90% objąłby tereny rolnicze w północnej części Gminy Reszel.

Komisja stwierdza, że propozycja może wiązać się z rozszerzeniem obecnego Obszaru Chronionego Krajobrazu doliny rzeki Guber utworzonego uchwałą XXXIX/837/18 Rady Sejmiku woj. Warmińsko-Mazurskiego z dn. 28.08.2018r, co mogłoby przyczynić się do doprowadzenia znacznych ograniczeń bądź zakazów produkcji rolnej.

Komisja zwraca uwagę również, że wdrożone ograniczenia, obostrzenia na OCHK mogłyby mieć negatywny wpływ na ewentualne decyzje potencjalnych inwestycji gospodarczych i prywatnych na tym obszarze, co byłoby nie szansą, a stratą dla budżetu gminy, a tym samym dla rozwoju gminy Reszel.

Komisja jest zdania, że konsultacje społeczne i podpisy zebrane pod wnioskiem nie zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy. Z rozmów z mieszkańcami wynika, że prawdziwym zamiarem wnioskodawców jest stworzenie ograniczeń możliwości inwestycji przez potencjalnych inwestorów w „elektrownie wiatrowe”, o czym nie ma informacji we wniosku, a co wiąże się z innymi regulacjami prawnymi, konsultacjami społecznymi oraz warunkami przyrodniczymi, które nie są korzystne na tym obszarze dla tego typu inwestycji.

W związku z powyższym Komisja postanawia jak na wstępie nie uznać wniosku mieszkańców o utworzenie Obszaru Chronionego Krajobrazu w Sołectwie Tolniki Małe i na terenach przyległych.

Członkowie komisji uznali, że wniosek jest bezzasadny. Zgodnie z powyższą opinią przyjętą w głosowaniu 5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad.5.

Rozpatrzenie wniosków P. Jarosława Żyły dot. ogrzewania miasta w 2021 roku.

Przewodniczący posiedzenia – poinformował, że wpłynęły dwa wnioski Radnego Jarosława Żyły a sprawa jest jedna, dlatego zapytał obecnego na posiedzeniu Komisji Radego-Wnioskodawcę, czy opinia może być jedna.

Radny Jarosław Żyła – zgodził się, aby opinia była jedna.

P. Andrzej Lewandowski – Burmistrz Reszla – odczytał pismo-odpowiedź prezes zarządu EM Plus na zapytania stawiane we wnioskach radnego, z którego wynika, że nie udzieli takich odpowiedzi, bo jest to tajemnica spółki.

Radny Jarosław Żyła – wystąpiłem z wnioskami, aby sprostować to, co zostało upublicznione, bo jest to nieprawda. Jesienią 2021 roku miasto nie było ogrzewane gazem. Nie możemy głosić nieprawdy. Wszędzie źródłem ciepła jest ciepłownia przy ul. Warmińskiej, a nieoficjalnie „za Remą”. Wszędzie poprzedni burmistrz powoływał się na ogrzewanie gazem a jest to nieprawda. Prośba o sprostowanie, że nie gazem było ogrzewane, gazu nie kupowano, a ogrzewano trocinami i zrębkami...

P. Burmistrz – zauważył, że my nie jesteśmy biurem śledczym, nie uważał, że Radny Jarosław Żyła nie miał racji. Ale my jesteśmy stroną umowy, z którą się zgadzaliśmy.

Radny Jarosław Żyła – uważał, że została złamana umowa, odtworzył wypowiedź P. Żanetty Jania. Uważał, że było to oszustwo...

P. Burmistrz – stwierdził, że przed wyborami mieliśmy na względzie, aby rozwiązać sprawę ogrzewania miasta i pracujemy nad tym. Uważał, że w sprawie tej wypowiedzi nic nie można zrobić..spółdzielnia od roku nic nie robi. Po rozmowach z panią prezes zostały obniżone stawki na niższe. Pani nie jest zainteresowana sprzedażą..to powiedziałem po dwóch tygodniach urzędowania. Ale stawki obniżyła.

Radny Jarosław Żyła – dostaje dopłatę 30zł do GJ.

P. Burmistrz – staramy się naprawić błąd sprzed 20 lat, kiedy sprzedano ciepłownię...nie udało się tego wykupić za promesę..na dzień dzisiejszy pozostawmy to i spokojnie poczekajmy. Spółka zasłania się tajemnicą. Zderzamy się coraz częściej ze ścianą.

Przewodniczący posiedzenia – odczytał propozycję opinii komisji.

Radny Jarosław Żyła – nie zgadzał się z punktem 2. Po dyskusji wprowadzono wnioskowane zmiany. Poinformował, że w Sądzie odmówiono mu rozpatrzenia sprawy. Były rozmowy w listopadzie 2021r. ...nawet URE się wypowiedziało, że powinni udostępnić dane. Pójdziemy inną drogą...

P. Burmistrz – nie ma wglądu do dokumentów spółki. To zasługa Pana Jarka, że pani prezes obniżyła cenę...

Radna Jolanta Grzyb – ale zakładając inną sytuację..zaczął się ruch, bo coś się dzieje i ceny zostały obniżone...

Opinia Komisji po uwzględnieniu zgłoszonych zmian na posiedzeniu.

Na posiedzeniu w dn. 06.02.2025r **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** rozpatrywała dwa wnioski radnego Jarosława Żyły, które wpłynęły do biura Rady Miejskiej:

1. Wniosek o wystąpienie z pismem do EM Plus Sp. z o.o. w sprawie przedstawienia przez Spółkę sposobu kalkulacji taryfy za wytworzenie i przesył ciepła jesienią w roku 2021.
2. Wniosek o zobowiązanie burmistrza do wystąpienia z pismem do EM Plus Sp. z o.o. w sprawie dokładnych wyjaśnień dotyczących rodzaju używanego paliwa służącego do ogrzewania naszego miasta jesienią 2021r.

Po zapoznaniu się z wnioskami i przedstawionymi w nich argumentami Komisja postanowiła nie uznać obu wniosków.

Uzasadnienie:

Dostawcą ciepła jest firma **EM Plus Sp. z o.o.** jako podmiot prywatny. W związku z tym samorząd nie miał wpływu na kształtowanie się cen ciepła sprzedawanego przez Spółkę.

Komisja zwraca uwagę na to, że Przedsiębiorca mógł / może ustalać taryfę za ciepło samodzielnie, która nie podlega kontroli **Urzędu Regulacji Energetyki**, ponieważ łączna moc zamawiana przez odbiorców nie przekracza 5MW, na co sam wnioskujący zwraca uwagę w jednych ze swoich wniosków.

Komisja pragnie zaznaczyć, że Burmistrz jest stroną do zawierania umowy na dostawę ciepła, ale tylko do budynku ratusza, a więc nie jest prawnym partnerem do reprezentowania pozostałych odbiorców ciepła, dlatego nie ma obowiązku prawnego na żądanie od EM Plus Sp. z o.o. kalkulacji taryf za ciepło dla tych odbiorców. Jednak Burmistrz poinformował Komisję, że skierował pismo do **EM Plus Sp. z o.o.** w sprawie otrzymania wyjaśnień od Spółki sposobu kalkulacji taryfy za ciepło jesienią 2021r. i otrzymał informację, że jest to tajemnica przedsiębiorstwa i takie informacje nie mogą być udzielone.

Komisja zwraca uwagę, że w imieniu odbiorców ciepła działają poszczególni zarządcy nieruchomości, kierownicy jednostek organizacyjnych itp. oraz sami indywidualni odbiorcy i to Ci wszyscy są **Stroną** zawierającą umowy kupna ciepła i to na **Nich** spoczywa obowiązek egzekwowania i dochodzenia sposobu i wszelkich warunków kalkulowania taryfy za ciepło przez firmę **EM Plus Sp. z o.o.**

Komisja podkreśla, że obsługa prawna samorządu pracuje tylko na zlecenia urzędowe. Natomiast nie ma i nie miała możliwości prawnych do kontrolowania zawieranych umów o dostawę ciepła z **EM Plus Sp. z o.o.**

Komisja zwraca również uwagę, że **radny Jarosław Żyła** będąc jednocześnie Przewodniczącym Rady Nadzorczej w Spółdzielni Mieszkaniowej „PIONIER” w Kętrzynie, ma możliwość podjęcia działań w powyższej sprawie, co byłoby z formalnego punktu widzenia najbardziej prawidłowe, zważywszy na funkcję, jaką sprawuje w Spółdzielni.

W związku z powyższym **Komisja** postanawia jak na wstępie nie uznać wniosków radnego Jarosława Żyły.

Komisja uznała wnioski za niezasadne. W głosowaniu 5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad.6.

W związku z wyczerpaniem porządku przewodniczący podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Danuta Prusinowska

Przewodniczący posiedzenia:

Grzegorz Jaruga