

PROTOKÓŁ NR 2/2024

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Reszlu, które odbyło się w dniu 16 września 2024 roku

Obecni na posiedzeniu członkowie Komisji (5 osób), oraz inne osoby, zgodnie z listą obecności załączoną do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył **Pan Grzegorz Jaruga – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**, który powitał zebranych i stwierdził, że jest niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Następnie zapytał, czy są uwagi lub propozycje do przesłanego wcześniej porządku posiedzenia.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Rozpatrzenie wniosków:
 - 1) Mieszkańców Miasta i Gminy Reszel dot. wymiany nawierzchni łącznika pomiędzy ul. Ogrodową, a Wincentego Pola przy działkach ogrodowych „Jutrzenka”;
 - 2) Mieszkańców Reszla i Wólka Ryńskiego dot. opracowania dokumentacji projektowej na budowę drogi ul. Polnej w Reszlu na odcinku od skrzyżowania z DW 590 do ulicy Wincentego Pola;
 - 3) Mieszkańca miasta w sprawie budowy sieci kanalizacji sanitarnej w msc. Klewno-Wółka Ryńska;
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia

Ad. 1. 2.

Proponowany porządek posiedzenia przyjęto bez zmian – w głosowaniu jednogłośnie, -za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad. 3.

Protokół Nr 1/2024 z posiedzenia Komisji w dniu 18 czerwca 2024r. został przyjęty W głosowaniu 5- za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad.4. 3)

Z uwagi na obecność P. S.G. przesunięto kolejność rozpatrzenia wniosków tj. Mieszkańca miasta w sprawie budowy sieci kanalizacji sanitarnej w msc. Klewno-Wółka Ryńska.

Przewodniczący posiedzenia – odczytał pismo P. S.G. z dnia 21 sierpnia 2024 roku, w którym wnioskodawca ponawia swój wniosek do Rady Miejskiej w Reszlu o uzupełnienie uzasadnienia do Uchwały Nr V/29/2024.

Zapytał, czy obecny Wnioskodawca, zna korespondencję przesłaną w odpowiedzi na zarzuty projektanta przez Wykonawcę i Inspektora Nadzoru?

P. S.G. – wykonawca jest osobą związaną z Urzędem...Najistotniejsze jest to, co w dokumentach; wiem jak należało realizować, wycenić, rozliczyć i trudna będzie rozmowa ze mną. Prosiłem o wykonanie kontroli poza mną. Podjęto decyzję, że tej komisji nie

będzie. Wymagam odpowiedzi na to, co w tym wniosku było zawarte. Nie widziałem kierownika budowy, a byłem na budowie ze 30 razy. Jeśli nie ma człowieka odpowiedzialnego za inwestycję...jak mogłem dokonać wpisu do dziennika budowy. Monitowałem w lutym, że wykonawca odwała fuszerkę, starałem się informować, reakcji żadnej nie było. Wydałem opinię w październiku 2023 roku, na wniosek urzędnika, nie wchodziłem w szczegóły, ale nikt nie podjął tematu, czy ktoś był na tej inwestycji?

Sięgając do historii HELPERA, czy jesteśmy zadłużeni i na jaką kwotę?

Robi się byle jak, „na odwal”, od początku do końca. Ja mam w domu lustro i chcę móc w nie patrzeć na siebie. Dlaczego jest zapłacone za coś, co nie spełnia warunków?? Nie popuszczę tego tematu. Według mnie są pewne roboty, za które zapłacono, a które nie zostały wykonane.

Radny Szymon Galka – zauważył, że nie zna się i nie będzie oceniał, ale na poprzednim posiedzeniu, kiedy Komisji wypracowywała odpowiedź na wniosek obecni byli pracownicy działu TB Urzędu Gminy, którzy na dokumentach pracując przekazywali odpowiedzi Członkom Komisji, Członkowie Komisji mieli możliwość i skorzystali z tej możliwości zapoznania się z dokumentami.

P. S.G. – na podstawie kserokopii dziennika budowy, uważam, że jest sfałszowany, robiony na kolanie; Podstawowy zarzut kierownik budowy zgłasza zakres robót do odbioru...inspektor nadzoru odbiera albo nie...A w dzienniku pisze, że wykonał, a formalnie nie zgłasza tego. Jeżeli są jakieś zmiany, to nie ma wpisu.

Byłem z urzędnikiem dwa razy 15 maja 2023r. w miejscu, gdzie wykonawca to robił. Kierownik budowy 12 maja stwierdził, że to wykonał. Odbiór był wcześniej, niż wykonanie. 6 czerwca odbiera...jestem kilkakrotnie z geodetą 9 czerwca...12go czerwca zgłaszam to do urzędnika, że źle to wykonano, email do urzędnika – fikcja. Tego dnia 3 lub 4 razy. Nie wyobrażam sobie takich rzeczy; bezczelność i brak samokrytycyzmu, chcę informację.

Kosztorys podczas analizy – trudny do rozszyfrowania obszar jeziora Klewnieńskiego – dawne bagna, warstwy torfu zabić ścianką szczelną – bezpieczeństwo dla ludzi; ścianka szczelna zaplanowana i droga tymczasowa aby wywieźć urobek – tej drogi nie było, a według kosztorysu inwestorskiego jest to koszt (z 2019 roku) 186.154,80zł. bez VAT.

Radna Jolanta Grzyb – zapytała, czy ktoś mógł to wykreślić?

P. S.G. – jeżeli są pewne sytuacje... w tym miejscu gdzie były te badania geologiczne, to można odstąpić od tego, ale taka informacja powinna być w dzienniku budowy. Taki wpis musi być i trzeba sporządzić protokół, musi on być skalkulowany i inwestor musi zatwierdzić ten protokół...protokół robót zanikowych; są roboty, które odbieram i znikają – wpisany do dziennika budowy.

Radna Jolanta Grzyb – ale to nie tylko o te formalności chodzi a podejrzenia, że coś nie zostało wykonane.

P. S.G. – to czego się nie robi, powinno być udokumentowane i odjęte, w ryczałcie jest ustalona kwota, ale te elementy powinny być. Powinniśmy tego pilnować. Robimy projekt, ja go wyceniam powinno być aktualizowane. Dzwoni facet z Polski i prosi mnie o materiały Urząd nie zapytał mnie, czy chcę to zrobić, złamał umowę. Opinia, że ktoś z zewnątrz, a nie miejscowy. Powinni się nad tym zastanowić...

Radna Jolanta Grzyb – od dłuższego czasu zgłaszał Pan swoje uwagi, czy poproszono Pana na rozmowę?

P. S.G. – nie, a uważam, że należało zaprosić i wysłuchać...jest to nie fair. Dlatego tego nie zostawię...

Pan Kamil – pracownik Urzędu od inwestycji sympatyczny, ale niekompetentny, powiedział, że jest „za krótki” i na prośbę P. Kamila zrobiłem opinię. Postanowiłem sprawdzić to po łebkach...

W trakcie tej inwestycji zmieniono tłocznię, element kluczowy dla tego miejsca; to być może nie jest zła zmiana, ale nie ma takiego wpisu do dziennika budowy. Inaczej będzie reagował nadzór bo mój podpis. Jestem stary wróbel, sprawdzenie powinno być zrobione etapami. Kiedy to się robi po wykonaniu inwestycji, to jest fikcja. To powinno być zgodnie z projektem – sfotografowane, jeżeli mają tego typu rzecz powinni – powinni skonsultować.

Radna Jolanta Grzyb – jakie ma to znaczenie, ten prześwit?

P. S.G. – to ma znaczenie bo tam osadza się ściek, zagniwa i tam wprowadzają się gryzonie, jest nieciekawy zapach dla użytkowników. Jedna osoba z Klewna się zgłosiła, że taki nieciekawy zapach jest...Ściek jest o nieokreślonym składzie, gromadzi się metan niebezpieczny dla pracowników, którzy wchodzi do studzienki...Dziwię się takiej..nonszalancji zarządu WPK.

Radna Jolanta Grzyb – czy projektant odpowiada, jak coś się stanie ?

P. S.G. – tak, chociaż to jest składowa, ale moralny obowiązek i nie tylko..chciałbym uzyskać odpowiedź na pytanie; to nie zostało wykonane, ale czy zostało zapłacone?

Radny Szymon Gałka – zapytał, czy to nie jest sprawa dla Sądu pod rozprawę a nie dla nas, którzy się na tym nie znamy...nie mamy ani doświadczenia...Pan ma swoje racje – pracownicy Urzędu swoje.

P. S.G. – dlatego warto powołać niezależną komisję i wtedy dowiemy się, kto ma rację. Nawet jak wskazywałem to nie naprawili tego, odbierają nie zrobione, nie odnotowano tego, nikt nie zareagował. Jedna rada odrzuciła, druga Rada odrzuciła..proszę o odpowiedź na zarzuty w piśmie z 27 maja 2024r. Oświadczenie moje w zestawie dokumentów, gdyby było, to nadzór by tego „nie klepnął”. Powinni powołać mnie do komisji do odbioru.

Przewodniczący posiedzenia – może spotkanie Działu TB z Panem S.G. w celu wskazania błędu, to zmiany muszą być w dziale TB.

P. S.G. – do dziennika budowy nie może się wpisać, kto chce, nie mogłem się wpisać, bo nie było kierownika budowy, miałem kontakt z pracownikami, ale nie z kierownikiem...Były 4 pisma, że wykonawca nie jest przygotowany do tej inwestycji...nie było Biura budowy, nie było tablicy informacyjnej – byłem tam okazjonalnie. Potrzebna jest wrywkowa kontrola, na żadne układy nie pójdę, bo to niewłaściwe. Jest zagrożenie, że te kwoty, które gmina pozyskała na tę inwestycję będą do zwrotu...przez bylejakość. Prośba, aby to co zapisane, a nie zrobione, było sprawdzone, czy zostało zapłacone. Proszę przeanalizować moje pisma, jeśli trzeba to wyjaśnić i uszczegółowię. Proszę się tym zająć, bo to może być nieprzyjemne dla miasta.

Przewodniczący posiedzenia – podziękował P. S.G. za przekazane informacje-wyjaśnienia.

Przewodniczący posiedzenia – poddał pod głosowanie wniosek aby ponownie wystąpić do Burmistrza Reszla o wyjaśnienia w sprawie wraz z zarzutami kosztów.

Wniosek przyjęto w głosowaniu 5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad. 4. Rozpatrzenie wniosków:

- 1) Mieszkańców Miasta i Gminy Reszel dot. wymiany nawierzchni łącznika pomiędzy ul. Ogrodową, a Wincentego Pola przy działkach ogrodowych „Jutrzenka”;**

Przewodniczący posiedzenia – zapoznał zebranych z powyższym wnioskiem.

Po dyskusji Komisja postanowiła uznać wniosek za zasadny i wystąpić do Rady Miejskiej w Reszlu o uznanie wniosku za zasadny. Uzasadniając swój wniosek następująco:

W dniu 8 sierpnia 2024 roku do Rady Miejskiej w Reszlu wpłynął wniosek Mieszkańców Miasta i Gminy Reszel dot. wymiany nawierzchni łącznika pomiędzy ul. Ogrodową, a Wincentego Pola przy działkach ogrodowych „Jutrzenka”.

Pismo było rozpatrywane na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Reszlu w dniu 16 września 2024 roku. Łącznik - ścieżka, na który zwracają uwagę mieszkańcy w swoim wniosku stanowi bardzo ważne połączenie pieszo-rowerowe wschodniej części Reszla gdzie znajduje się zabudowa domów jednorodzinnych, stadion, Wólkę Ryńską z pozostałą częścią Reszla. Łącznik stanowi również dojście do ogródków działkowych. Jest to bardzo bezpieczne przejście gdyż nie odbywa się nim ruch samochodowy co pozwala, a nawet narzuca dużej liczbie mieszkańców uczęszczać tą drogą. Komisja zgadza się i potwierdza wszystkie argumenty wnioskujących, że szczególnie w dni deszczowe nawierzchnia ścieżki staje się śliska, zabłocona – co dla osób pieszych i używających rowerów stanowi potencjalnie zagrożenie nieszczęśliwym wypadkiem. Komisja Skarg Wniosków i Petycji wystąpiła z wnioskiem do Rady Miejskiej o podjęcie stosownej uchwały zobowiązującej burmistrza o podjęcie bieżących działań pozwalających na stworzenie chodnika na tej ścieżce.

W głosowaniu 5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

- 2) Mieszkańców Reszla i Wólka Ryńskiej dot. opracowania dokumentacji projektowej na budowę drogi ul. Polnej w Reszlu na odcinku od skrzyżowania z DW 590 do ulicy Wincentego Pola;**

Przewodniczący posiedzenia – odczytał wniosek.

W wyniku dyskusji Komisja postanowiła uznać wniosek za zasadny i wystąpić do Rady Miejskiej w Reszlu o uznanie wniosku za zasadny. Uzasadnienie wniosku poniżej:

W dniu 16 sierpnia 2024 roku do Rady Miejskiej w Reszlu wpłynął wniosek Mieszkańców Reszla i Wólki Ryńskiej w sprawie opracowania dokumentacji projektowej na budowę drogi ul. Polnej w Reszlu na odcinku od skrzyżowania z DW 590 do ulicy Wincentego Pola. Pismo było rozpatrywane na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Reszlu w dniu 16 września 2024 roku. Droga wymieniona we wniosku mieszkańców prowadzi do nowo powstającego osiedla domów jednorodzinnych - na dzień dzisiejszy jest tam około 20 domów zamieszkałych. Droga również prowadzi do miejscowości Wólka Ryńska, w której również powstają nowe zabudowy, przy już istniejących. Obecnie drogą tą odbywa się dość duży ruch samochodowy, a w związku z tym, że nawierzchnia tej drogi jest „szutrowa” powoduje to, że w okresie letnim powstaje duże zakurzenie wspomnianych posiadłości, natomiast w czasie deszczowych dni droga jest podmokła utrudniająca dojście/dojazd do tych posiadłości. „Komisja Skarg Wniosków i Petycji postanowiła uznać wniosek za zasadny i wnosi o rozważenie możliwości uwzględnienia w projekcie budżetu na 2025 rok. zadania pod nazwą – Opracowanie

dokumentacji na przebudowę drogi na odcinku od skrzyżowania z drogą DW590 do ulicy Wincentego Pola.”

W głosowaniu 5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad.5.

Nie zabierano głosu w tym punkcie.

Ad.6.

W związku z wyczerpaniem porządku przewodniczący podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Danuta Prusinowska

Przewodniczący posiedzenia:

Grzegorz Jaruga