

PROTOKÓŁ NR 1/2024

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Reszlu, które odbyło się w dniu 18 czerwca 2024 roku

Obecni na posiedzeniu członkowie Komisji (4 osoby), oraz osoby zaproszone zgodnie z listą obecności załączoną do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył **Pan Grzegorz Jaruga – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**, który powitał zebranych i stwierdził, że jest niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Następnie zapytał, czy są uwagi lub propozycje do przesłanego wcześniej porządku posiedzenia.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku posiedzenia
3. Wybór zastępcy przewodniczącego komisji
4. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca miasta w sprawie zakończonej inwestycji - budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w msc. Klewno wraz z przebudową stacji podnoszenia ciśnienia, Gmina Reszel.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Proponowany porządek posiedzenia przyjęto bez zmian – w głosowaniu jednogłośnie, 4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad. 2.

Na Zastępcę Przewodniczącej Komisji zaproponowano Radnego Szymona Gałkę, który wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

W głosowaniu 5- za, 0-przeciw, 0-wstrzym. na Zastępcę wybrano **PANA SZYMONA GAŁKĘ**.

Ad.3.

Rozpatrzenie wniosku mieszkańca miasta w sprawie zakończonej inwestycji - budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w msc. Klewno wraz z przebudową stacji podnoszenia ciśnienia, Gmina Reszel.

Przewodniczący posiedzenia - odczytał wniosek Pana S.G. w sprawie powołania branżowego zespołu kontrolnego w celu oceny zgodności wykonanej infrastruktury komunalnej z projektem budowlanym pod nazwą: **Grawitacyjna sieć kanalizacji sanitarnej z przyłączami i infrastrukturą techniczną dla msc. Klewno wraz z przesylem tłocznym do msc. Wolka Ryńska w gm. Reszel.**

P. Piotr Chamik – kierownik działu Techniczno-Budowlanego Urzędu Gminy w Reszlu – w swojej wypowiedzi poinformował, że Wnioskodawca na wszystkie stawiane zarzuty otrzymywał odpowiedzi i nie ma nic więcej do dodania. Odkąd pracuje w Urzędzie Gminy nie było dotąd tak szczegółowo udokumentowanej inwestycji. Nikt z nas tu obecnych nie ma kompetencji, aby podważać dokumenty – oświadczenia osób dopuszczających inwestycję do realizacji. Uwagi Wnioskodawca powinien skierować do odpowiednich służb.

P. Andrzej Lewandowski – Burmistrz Reszla – zauważył, że co Rada zdecyduje, to burmistrz wykona. Projektant posiadając taką wiedzę o nieprawidłowościach powinien zareagować, dokonując wpisu do dziennika budowy. Jeżeli Komisja uzna wniosek za zasadny, będzie konieczność wskazania skąd wziąć środki na realizację wniosku dot. powołania komisji – a będą to nie małe środki. Koszty spadną na Gminę, utracimy gwarancję. Wielu fachowców się pod tym podpisało, inwestycja działa, nie docierają zgłoszenia żadnych awarii, gwarancja trwa 5 lat. Większość inwestycji przebiega na terenach prywatnych.

Przewodniczący posiedzenia – odczytał pismo z 22 lutego 2024 roku podpisane przez :
Krzysztofa Sznipla – Wykonawcę
Krzysztofa Daniów - Inspektora Nadzoru
Macieja Mierzwiaka – Kierownika Budowy.
na którym Komisja powinna się oprzeć.

Radna Jolanta Grzyb – zwróciła uwagę na fakt, że nie zaproszono na posiedzenie P. S.G. – Wnioskodawcy. Nie chce być odbierana jako osoba, która stoi po stronie Wnioskodawcy, ale uważa, że lepiej sprawę rozwiązać polubownie na tym etapie, zamiast odpowiadać Prokuraturze.

Radny Andrzej Adamiak – Przewodniczący Rady Miejskiej w Reszlu – to nie jest sprawa do Rady Miejskiej ; Nie mamy podstaw, żeby nie wierzyć inspektorowi nadzoru. Co do spraw technicznych szczegółowo opisywanych przez Wnioskodawcę, to nie posiada wystarczającej wiedzy, aby się do tego odnieść – wiedzy fachowej.

P. Kamil Rozberg – inspektor ds. inwestycji – wyjaśnił, że na wszystkie zarzuty przesyłane przez Projektanta – Wnioskodawcę były udzielane odpowiedzi, dokumentacja mailowa jest w dokumentacji inwestycji, uwagi Projektanta były uwzględniane, jeśli były zasadne. Na bieżąco Projektant otrzymywał odpowiedzi z Urzędu. Organ się wypowiadał i wszystko było wyjaśniane. Siedem odcinków zostało sprawdzonych na tym etapie i badanie prześwitów też było. Każda uwaga P. S.G. była analizowana.

Przewodniczący posiedzenia – stwierdził, że musimy opierać się na dokumentach, gdyż Członkowie Komisji, podobnie jak pozostali Radni nie posiadają wiedzy fachowej aby szczegółowo odnosić się punkt po punkcie do zarzutów. Nie jesteśmy właściwym adresatem tego wniosku, to nie jest rola Rady Miejskiej. Nie ma podstaw do powoływania wnioskowanej komisji z uwagi na dodatkowe koszty zapłacenia jej członkom. Zaproponował podtrzymanie wcześniejszej decyzji Rady Miejskiej z dnia 27 marca 2024 roku.

Po dyskusji przewodniczący posiedzenia – zaproponował poniższą treść uzasadnienia do projektu uchwały :

„W toku rozpatrywania wniosku ustalono, że zadanie pod nazwą: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w miejscowości Klewno wraz z przebudową stacji podnoszenia ciśnienia, Gmina Reszel” zostało zakończone w planowanym terminie, tj. 31 stycznia 2024 roku. Odbioru dokonano w dniu 6 lutego 2024 roku, a w składzie komisji znaleźli się pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy w Reszlu, inspektorzy w zakresie inwestycji drogowych i elektrycznych, inspektor nadzoru inwestorskiego, przedstawiciele wykonawcy oraz Wielobranżowego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Reszlu.

W protokole odbioru nie wskazano wad i usterek, oceniając jakość wykonanych prac jako dobrą. Dodatkowo, zapisano zgłoszenie dotyczące zwiększenia ilości ścieków, a także sposób

uszczelnienia studni przez Wykonawcę jeszcze przed zakończeniem zadania. W dniu 17 stycznia 2024 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał zaświadczenie stwierdzające brak podstaw do wniesienia sprzeciwu do zawiadomienia inwestora – Gminy Reszel – o zakończeniu budowy grawitacyjnej sieci kanalizacyjnej z przyłączami, infrastrukturą techniczną dla miejscowości Klewno i przesyłem tłocznym do miejscowości Wólka Ryńska w Gminie Reszel. Zaświadczenie to uprawnia Gminę Reszel do użytkowania inwestycji.

Biorąc pod uwagę przekazane materiały Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie ma podstaw do uznania wniosku jako zasadny. Zarówno powołana przez Inwestora komisja, jak i Państwowy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie wnieśli uwag do realizacji zadania.

Należy również zaznaczyć, że wnoszący wniosek jako projektant dokumentacji w czasie trwania inwestycji nie dokonał ani jednego wpisu do dziennika budowy w oparciu o art. 21 pkt.1 ustawy Prawo budowlane, który brzmi:

Art. 21. 1. Projektant, w trakcie realizacji budowy, ma prawo:

- 1) wstępu na teren budowy i dokonywania zapisów w dzienniku budowy dotyczących jej realizacji;
 - 2) żądania wpisem do dziennika budowy wstrzymania robót budowlanych w razie:
 - a) stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia,
 - b) wykonywania ich niezgodnie z projektem.
- co odczytywać należy jako akceptację stanu i jakości wykonywanych prac budowlanych.

W związku z powyższym Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Reszlu uznaje wniosek Pana S. G. za bezzasadny.

W głosowaniu 4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym. Członkowie Komisji przyjęli propozycję Przewodniczącego posiedzenia i uznaniu wniosku P. S.G. za nie zasadny.

Ad.4.

W związku z wyczerpaniem porządku przewodniczący podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Danuta Prusinowska

Przewodniczący posiedzenia:

Grzegorz Jaruga