

Uchwała Nr XIII/84/2025

Rady Miejskiej w Reszlu

z dnia 26 lutego 2025 roku

w sprawie: rozpatrzenia wniosków dotyczących ogrzewania miasta w 2021 roku

Na podstawie art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 z późn.zm.) w związku z art. 238 i 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu, uznaje się za niezasadny wniosek Pana J.Ż. dotyczący wystąpienia z pismem do EM Plus Sp. z o.o. w sprawie przedstawienia przez Spółkę sposobu kalkulacji taryfy za wytworzenie i przesył ciepła jesienią 2021 roku.

2. Po rozpatrzeniu, uznaje się za niezasadny wniosek Pana J.Ż. dotyczący zobowiązania burmistrza do wystąpienia z pismem do EM Plus Sp. z o.o. w sprawie dokładnych wyjaśnień dotyczących rodzaju używanego paliwa służącego do ogrzewania naszego miasta jesienią 2021 roku.

3. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego wniosek o sposobie załatwienia powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Reszlu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie
do Uchwały Nr XIII/84/2025
Rady Miejskiej w Reszlu
z dnia 26 lutego 2025 roku

w sprawie: rozpatrzenia wniosków dotyczących ogrzewania miasta w 2021 roku

W dniu 23 stycznia 2025 roku do Rady Miejskiej w Reszlu wpłynęły dwa wnioski Pana J.Ż. :

1. Wniosek o wystąpienie z pismem do EM Plus Sp. z o.o. w sprawie przedstawienia przez Spółkę sposobu kalkulacji taryfy za wytworzenie i przesył ciepła jesienią w roku 2021.
2. Wniosek o zobowiązanie burmistrza do wystąpienia z pismem do EM Plus Sp. z o.o. w sprawie dokładnych wyjaśnień dotyczących rodzaju używanego paliwa służącego do ogrzewania naszego miasta jesienią 2021r.

Wnioski były rozpatrywane na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Reszlu w dniu 6 lutego 2025 roku.

Po zapoznaniu się z wnioskami i przedstawionymi w nich argumentami ustalono co następuje:

Dostawcą ciepła jest firma EM Plus Sp. z o.o. jako podmiot prywatny. W związku z tym samorząd nie miał wpływu na kształtowanie się cen ciepła sprzedawanego przez Spółkę.

Komisja zwracała uwagę na to, że przedsiębiorca mógł / może ustalać taryfę za ciepło samodzielnie, która nie podlega kontroli Urzędu Regulacji Energetyki, ponieważ łączna moc zamawiana przez odbiorców nie przekracza 5MW, na co sam wnioskujący zwraca uwagę w jednym ze swoich wniosków.

Burmistrz jest stroną zawieranych umów na dostawę ciepła do budynku ratusza, a więc nie jest prawnym partnerem do reprezentowania pozostałych odbiorców ciepła, dlatego nie ma obowiązku prawnego na żądanie od EM Plus Sp. z o.o. kalkulacji taryf za ciepło dla tych odbiorców. Zawierane umowy oparte są na przepisach kodeksu cywilnego i ustawy prawo energetyczne. Burmistrz nie reprezentuje i nie może reprezentować innych podmiotów, które samodzielnie w imieniu reprezentowanych podmiotów zawierają takie umowy. W związku z powyższym nie ma podstawy do żądania kalkulacji taryf na ciepło dla innych odbiorców ciepła (np. Spółdzielni, szpitala, MOK-u). Pomimo prawnych ograniczeń Burmistrz wystąpił do Zarządu EM Plus Sp. z o.o. o udzielenie informacji i uzyskał odpowiedź, iż są to tajemnice przedsiębiorstwa i odpowiedź nie zostanie udzielona.

W związku z powyższym Komisja ustaliła, iż podmioty, zarządcy lub osoby fizyczne mające umowy z EM Plus mogą wystąpić na drogę cywilną, jeżeli ich zdaniem zaproponowana przez spółkę cena jest zawyżona w stosunku do ponoszonych kosztów.

Największym odbiorcą ciepła jest Spółdzielnia Mieszkaniowa „PIONIER” i przez swoje organy zarząd i radę nadzorczą, będąc stroną zawieranych umów ma możliwości podjęcia działań w powyższej sprawie, co byłoby z formalnego punktu widzenia najbardziej prawidłowe zważywszy na funkcję przewodniczącego rady nadzorczej, jaką Radny J. Ż. sprawuje w Spółdzielni.

Z uwagi na udzieloną odpowiedź Prezes EM Plus Sp. z o.o. przed ostatecznym zajęciem stanowiska w powyższej sprawie uznaje się wnioski za bezprzedmiotowe oraz bezzasadne.