

**Załącznik Nr 2
do Uchwały NR XVII / 106 / 2011
Rady Miejskiej w Reszlu
z dnia 22 grudnia 2011 roku**

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych
Wólka Pilecka i Pilec**

ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE UWAG WNIESIONYCH DO PROJEKTU ZMIANY MPZP

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) Rada Miejska w Reszlu rozstrzyga, co następuje:

Rada Miejska w Reszlu po zapoznaniu się z dokumentacją formalno – prawną planu oraz protokołem z dyskusji publicznej nad projektem „miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec”, rozstrzyga co następuje:

1. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) rozstrzygnięcie o rozpatrzeniu uwag do „miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec” jest załącznikiem Nr 2 do niniejszej uchwały.
2. W okresie wyłożenia do publicznego wglądu projektu „miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec” tj. w dniach od 8 do 30 sierpnia 2011r. oraz w okresie 14 dni po zakończeniu wyłożenia (tj. do dnia 13 września 2011r.), do ustaleń projektu zmiany planu miejscowego wniesiono uwagi, o których mowa w art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
3. Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) Rada Miejska w Reszlu rozstrzyga, co następuje:

1.

Uwaga złożona przez Państwo Krystynę i Zygmunta Borzuchowskich w dniu 17 sierpnia 2011r. (data wpływu 19.08.2011r. L.dz. 5700). W treści uwagi wniesiono o odstąpieniu od przedsięwzięcia w zakresie budowy farmy elektrowni wiatrowych na obszarze planu ze względu na uciążliwości krajobrazowe inwestycji i związany z tym spadek wartości działki budowlanej (dz. nr 35, obr. Pilec).

- uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Każda nowa inwestycja wpływa na otoczenie i nie pozostaje obojętna dla istniejącego zagospodarowania terenu (aspekty akustyczne, krajobrazowe, estetyczne, inne). Powyższe uciążliwości są skutkiem ubocznym rozwoju gospodarczego. Na straży rozwoju gospodarczego stoi Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 22 konstytucji „Ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes społeczny.”

W ramach władztwa planistycznego gmina ma prawo prowadzić aktywną politykę przestrzenną, czego wyrazem jest sporządzanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W dokumentach tych gmina określa kierunki swojego rozwoju przestrzennego. Należy jednocześnie pamiętać, iż uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, jak i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, nie daje pewności, czy kiedykolwiek planowane inwestycje zostaną zrealizowane. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717 z późn. zm.) w planie

miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu”. Ostateczna decyzja, czy inwestycja w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych może zostać zrealizowana, następuje w drodze decyzji o pozwoleniu na budowę po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji (w toku sporządzania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu muszą być zgodne z zapisami powyższego studium. Ustalenia przedmiotowego planu są zgodne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel, uchwalonego uchwałą nr XII/73/99 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 21 września 1999r. i Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel, uchwalonej uchwałą nr VI/34/07 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 1 marca 2007r. Ponadto projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez wszystkie, przywołane ustawowo organy (art. 17 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), w tym Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli w związku z uchwaleniem planu miejscowego, korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę lub wykupienia nieruchomości. Gmina może również zaoferować nieruchomość zamienną. Należy przy tym pamiętać, iż przedmiotowy plan nie zawiera w swoich granicach dz. nr 35, obr. Pilec, zatem również nie ustala dla niej przeznaczenia. Przedmiotowy plan nie uniemożliwia więc korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Uciążliwości krajobrazowe mogą nastąpić dopiero po zrealizowaniu inwestycji, a kosztami powyższych uciążliwości winien być wówczas obciążony właściciel powyższej inwestycji, o ile zostaną naruszone istotne interesy osób trzecich. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o ochronie środowiska (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) „Kto powoduje zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty usunięcia skutków tego zanieczyszczenia”.

2.

Uwaga złożona przez Stowarzyszenie Aktywności Społecznej im. Tadeusza Reytana w dniu 25 sierpnia 2011r. (data wpływu 29.08.2011r. L.dz. 5930). W związku z toczącym się postępowaniem w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko stowarzyszenie zgłosiło chęć uczestnictwa w postępowaniu na prawach strony zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziału społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U nr 199 z 2008 roku, poz. 1227).

- uwaga została uwzględniona.

3.

Uwaga złożona przez Stowarzyszenie „Dejnowy Pilec” w dniu 24 sierpnia 2011r. (data wpływu 29.08.2011r. L.dz. 5927). W związku z toczącym się postępowaniem w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko stowarzyszenie zgłosiło chęć uczestnictwa w postępowaniu na prawach strony zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziału społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U nr 199 z 2008 roku, poz. 1227).

- uwaga została uwzględniona.

4.

Uwaga złożona przez Stowarzyszenie na rzecz Zrównoważonego Rozwoju Energii Odnawialnej i Telekomunikacji w Województwie Warmińsko-Mazurskim w dniu 24 sierpnia 2011r. (data wpływu 29.08.2011r. L.dz. 5928). W związku z toczącym się postępowaniem w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko stowarzyszenie zgłosiło chęć uczestnictwa w postępowaniu na prawach strony zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziału społeczeństwa w

ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U nr 199 z 2008 roku, poz. 1227).

- uwaga została uwzględniona.

5.

Uwaga złożona przez Warmińsko-Mazurski Oddział Stowarzyszenia Polskich Architektów Krajobrazu w dniu 24 sierpnia 2011r. (data wpływu 29.08.2011r. L.dz. 5929). W związku z toczącym się postępowaniem w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko stowarzyszenie zgłosiło chęć uczestnictwa w postępowaniu na prawach strony zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziału społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U nr 199 z 2008 roku, poz. 1227).

- uwaga została uwzględniona.

6.

Uwaga złożona przez firmę „Impuls-Ned-Pol” Sp. z o.o. (data wpływu 29.08.2011r. L.dz. 5727). W treści uwagi wniesiono o odstąpienie od przedsięwzięcia w zakresie budowy farmy elektrowni wiatrowych na obszarze planu, a jednocześnie skierowano następujące pytania:

- 1) czy gmina dopełniła wszystkie formalności w zakresie informowania stron o postępowaniu w sprawie sporządzania planu miejscowego? Stwierdzono, iż strony winny być powiadamiane listownie o postępowaniu w sprawie sporządzania planu miejscowego. Stwierdzono, iż termin składania uwag do planu miejscowego jest zbyt krótki, bowiem nie pozwala na przeprowadzenie szerokiej debaty publicznej,
- 2) o podanie informacji o przeprowadzonych konsultacjach i ich wynikach. Wniesiono o odstąpienie od przedsięwzięcia w zakresie budowy farmy elektrowni wiatrowych na obszarze planu ze względu na zły wybór lokalizacji farmy (obniżenie walorów gminy ze względów turystycznych),
- 3) kto zapłaci za potrzebną infrastrukturę, tj. budowę/ uszkodzenia dróg i pól? Wniesiono o rozważenie wysokich kosztów inwestycji w związku z brakiem potrzebnej infrastruktury,
- 4) kto zapłaci za budynki, serwis urządzeń, naprawę szkód powstałych w wyniku prowadzenia budowy lub awarii wiatraków?
- 5) co się stanie z pieniędzmi, które gmina otrzyma od inwestora?
- 6) jakie bezpośrednie korzyści wyniosą z inwestycji mieszkańcy gm. Reszel?
- 7) czy wyprodukowana energia trafi do mieszkańców gminy Reszel i czy będzie tańsza?
- 8) czy przeprowadzono niezależne od inwestora badania wpływu planowanej inwestycji na stanowiska archeologiczne?
- 9) czy przeprowadzono niezależne od inwestora badania geologiczne dla planowanej inwestycji?
- 10) czy gmina przeprowadziła badania ekonomicznej zasadności realizacji inwestycji?
- 11) jaki jest stosunek gminy na „horizontal pollution” – krajobrazowe zanieczyszczenie środowiska?
- 12) czy przeprowadzono niezależne od inwestora badania wpływu planowanej inwestycji na jakość życia mieszkańców (wpływ hałasu, cienia, migającego światła słonecznego i rezonansów)?
- 13) czy uwzględniono zachowanie na granicy z planowaną inwestycją poziomów hałasu zgodnych z dyrektywami unijnymi (nie więcej niż 45db w porze dnia i nie więcej niż 41db w porze nocy)?
- 14) czy zostaną zachowane na posesji wnioskodawcy poziomy hałasu zgodne z dyrektywami unijnymi?
- 15) z czyjej inicjatywy planuje się lokalizację elektrowni wiatrowych na obszarze planu miejscowego?
- 16) czy to lokalna, czy ogólnopolska strategia by budować elektrownie wiatrowe na granicy gmin, w związku z czym mieszkańcy sąsiedniej gminy nie muszą być informowani o planowanych inwestycjach?
- 17) czy gmina zrekompensuje spadek wartości gruntów w związku z realizacją elektrowni wiatrowych?
- 18) czy przeprowadzono niezależne od inwestora badania ornitologiczne?
- 19) czy przeprowadzono niezależne od inwestora badania entomologiczne?
- 20) czy przeprowadzono niezależne od inwestora badania zoologiczne?

- uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Projekt planu został wykonany zgodnie z procedurami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określonymi m.in. w art. 14, 15, 16, 17 i 18. Także zostały wykonane wszelkie opracowania narzucone ustawą. Niezależnie od opracowań obligatoryjnych wykonano nieobligatoryjne „Opracowanie krajobrazowo – kulturowe dla farmy elektrowni wiatrowych w obr. Wólka Pilecka i Pilec, gm. Reszel” o wpływie planowanych elektrowni wiatrowych na otoczenie. Udział społeczeństwa również został zapewniony w zakresie zgodnym w/w ustawą. Zgodnie z art. 17 pkt 1 w/w ustawy ogłoszono o przystąpieniu do sporządzenia planu. Zgodnie z art. 17 pkt 10 i 11 w/w ustawy wyłożono projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, przeprowadzono debatę publiczną i wyznaczono termin składania uwag do planu. Dowodem na skuteczne powiadomienie mieszkańców było liczne ich przybycie na debatę i złożenie w terminie uwag do planu.

Nie przeprowadzono pozaustawowych konsultacji w zakresie planowanej lokalizacji elektrowni wiatrowych. Nie analizowano kosztów budowy i serwisowania elektrowni wiatrowych, bowiem ten aspekt nie jest przedmiotem planu miejscowego. Pieniądze uzyskane z podatków od przedsięwzięcia zasilą budżet gminy, a ich rozdysponowanie zostanie ustalone odrębnymi uchwałami rady gminy.

Zagospodarowanie energii elektrycznej nie należy do zadań własnych gminy, zatem rada gminy nie ma prawa o niej rozstrzygać. Nie przeprowadzono dodatkowych badań archeologicznych, geologicznych, entomologicznych ani zoologicznych. Badania te zostaną przeprowadzone w przypadku realizacji inwestycji na etapie projektu budowlanego.

Na straży ochrony środowiska przyrodniczego stoją ustalenia planu. Zgodnie z §3 ust. 5. pkt 1. ustaleń planu „planowana inwestycja wymaga wykonania oceny oddziaływania na środowisko, uwzględniającej minimum roczny monitoring ptaków i nietoperzy, pozwalający na rzetelną ocenę zagrożeń powodowanych przez obiekty energetyki wiatrowej i dający wysoki stopień gwarancji, że interes środowiska przyrodniczego został w sposób właściwy zabezpieczony”. Zgodnie z §3 ust. 5. pkt 5. ustaleń planu inwestor, użytkownik, właściciel obiektów budowlanych są zobowiązani przeprowadzać na własny koszt monitoring skutków inwestycji na środowisko przyrodnicze, ze szczególnym uwzględnieniem migrujących zwierząt. Zakres monitoringu należy zgodnie z przepisami odrębnymi uzgodnić lub zaopiniować z właściwym organem ochrony przyrody. Prace te winna wykonywać osoba biegła w zakresie ochrony przyrody, legitymująca się wiedzą pozwalającą na wykonywanie takich prac.” Zgodnie z §3 ust. 5. pkt 5. ustaleń planu „wydanie pozwolenia na realizację elektrowni winno zawierać warunek, iż w przypadku stwierdzenia, że planowana inwestycja w trakcie jej eksploatacji przyczyniać się będzie do rozbijania się zwierząt o konstrukcje elektrowni lub też wpływać będzie na zmniejszenie się liczby par lub gatunków obecnie gniazdujących na tym terenie, lub wyraźnie oddziaływać na zmianę szlaków wędrówek zwierząt, albo będzie negatywnie oddziaływać na system obszarów chronionych lub stanowiących ostoję zwierząt, inwestor, użytkownik, właściciel obiektów budowlanych podejmą stosowne działania, które wymagają aprobaty stosownego organu administracji rządowej w zakresie ochrony przyrody, w celu ograniczenia negatywnych skutków. O ile działania takie będą wymagały okresowego wstrzymania pracy turbin wiatrowych w okresach migracji zwierząt, albo przebudowy inwestor, użytkownik, właściciel obiektów budowlanych i terenu wykona to bez prawa odszkodowania.”

Na straży ochrony środowiska kulturowego stoją ustalenia planu. Zgodnie z §3 ust. 6. „Ustalenia w zakresie ochrony archeologicznej - przed realizacją inwestycji należy przeprowadzić powierzchniowe rozpoznanie terenu, którego wyniki należy przedstawić właściwym służbom ochrony zabytków celem wydania odpowiednich warunków konserwatorskich dla dalszego jego zagospodarowania. W miejscu zewidencjonowanego stanowiska archeologicznego oraz innych stanowisk odkrytych w wyniku powierzchniowego rozpoznania terenu, należy przeprowadzić sondażowe, rozpoznawcze badania archeologiczne, na które należy uzyskać pozwolenie od właściwych służb ochrony zabytków. Lokalizację zewidencjonowanego stanowiska archeologicznego wyznaczono na rysunku planu.”

Ekonomiczną zasadność realizacji inwestycji przeprowadzono w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Ocena „horizontal pollution” – krajobrazowego zanieczyszczenia środowiska oraz wpływu planowanej inwestycji na jakość życia mieszkańców zostały przedstawione w prognozie oddziaływania na środowisko (obligatoryjnym dokumencie sporządzanym w trakcie sporządzania planu).

W zakresie ochrony przed hałasem planowana inwestycja winna być zgodna z obowiązującymi przepisami. Ochronę środowiska akustycznego jednoznacznie reguluje Rozporządzenie Ministra

Środowiska z dn. 14.06.2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120 poz. 826) oraz Polskie Normy z zakresu wibroakustyki w związku z Ustawą z dn. 27.04.2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.). Rozporządzenie to ustala, jakie obszary i obiekty podlegają ochronie, i w zależności od typu zabudowy ustalają dopuszczalne poziomy hałas. Ponadto w przypadku ostrzejszych ograniczeń, narzuconych dyrektywami unijnymi, planowana inwestycja winna być w pierwszym rzędzie respektować ich ustalenia. Na etapie projektu budowlanego zostanie sporządzona mapa akustyczna, a po zrealizowaniu inwestycji będą prowadzone odpowiednie monitoringi.

Uchwałę intencyjną o przystąpieniu do sporządzania planu podjęto na wniosek Burmistrza Reszla. Granice planu ustalono na podstawie analizy terenów podatnych pod lokalizację elektrowni wiatrowych. Lokalizacja planu w pobliżu sąsiednich gmin jest przypadkowa. Mieszkańcy sąsiednich gmin są powiadamiani o procedurze sporządzania planu zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. zgodnie z art. 17 pkt 1, 10 i 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Rzeczywisty spadek wartości gruntów w związku z realizacją elektrowni wiatrowych można będzie ustalić dopiero po zrealizowaniu inwestycji. Kosztami uciążliwości środowiskowych winien być obciążony właściciel powyższej inwestycji. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o ochronie środowiska (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) „Kto powoduje zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty usunięcia skutków tego zanieczyszczenia”.

7.

Uwaga złożona przez Towarzystwo Miłośników Ziemi Kętrzyńskiej im. Zofii Licharewej w dniu 24 sierpnia 2011r. (data wpływu 05.09.2011r. L.dz. 6136). W związku z toczącym się postępowaniem w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko stowarzyszenie zgłosiło chęć uczestnictwa w postępowaniu na prawach strony zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U nr 199 z 2008 roku, poz. 1227).

- uwaga została uwzględniona.

8.

Uwaga złożona przez Panią Monikę Bonnink w dniu 30 sierpnia 2011r. (data wpływu 05.09.2011r. L.dz. 6086). W treści uwagi wniesiono o odstąpienie od przedsięwzięcia w zakresie budowy farmy elektrowni wiatrowych na obszarze planu ze względu na ich wpływ na środowisko, krajobraz, turystykę i codzienne życie mieszkańców. A ponadto sformułowano następujące uwagi:

- 1) nie przeprowadzono rzetelnych analiz w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych na etapie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w zakresie minimalnych odległości od zabudowy mieszkaniowej i uciążliwości elektrowni wiatrowych dla życia mieszkańców,
- 2) nie przeprowadzono analizy opłacalności budowy i eksploatacji elektrowni wiatrowych, w tym przekształceń krajobrazu i spadku wartości nieruchomości w związku z realizacją inwestycji,
- 3) elektrownie wiatrowe generują dźwięki i infradźwięki szkodliwe dla zdrowia mieszkańców,
- 4) nie przeprowadzono niezależnej ekspertyzy eksperckiej w zakresie oddziaływania elektrowni wiatrowych na leżący przy granicy planu Park Krajobrazowy Jezior Legińsko-Mazurskich (powinno być Mrągowskich),
- 5) zwrócono uwagę na awaryjność elektrowni wiatrowych,
- 6) zwrócono uwagę na niestabilność energii pozyskiwanej z elektrowni wiatrowych,
- 7) zwrócono uwagę na szkodliwe oddziaływanie elektrowni wiatrowych na populację ptactwa. W sąsiedztwie planu znajduje się szlak migracyjny ptactwa wędrownego,
- 8) zwrócono uwagę na spadek jakości życia mieszkańców w sąsiedztwie elektrowni wiatrowych,
- 9) zwrócono uwagę na zyski i straty dla gminy w związku z realizacją inwestycji tj. dochody do budżetu gminy kontra wpływ inwestycji na turystykę, spadek wartości gruntów, tworzenie martwych stref pozbawionych ptaków i dzikich zwierząt.

- uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Jednakże jego ustalenia są wiążące dla ustaleń planu

zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Niezależnie od powyższego lokalizację elektrowni wiatrowych ograniczają uwarunkowania środowiskowe i kulturowe, zawarte w ustawach, rozporządzeniach i polskich normach. Planowana inwestycja została zlokalizowana poza obszarami chronionymi przyrodniczo. Wysokość inwestycji została ograniczona w związku z ochroną krajobrazu jednego z najcenniejszych zespołów zabytkowych w gminie, jakim jest zespół klasztorny w Świętej Lipce. W tym celu opracowano pozaustawowe opracowanie pt. „Opracowanie krajobrazowo – kulturowe dla farmy elektrowni wiatrowych w obr. Wólka Pilecka i Pilec, gm. Reszel” (autorzy: D. Załuski, A. Durejko; kwiecień 2011).

Projekt planu został wykonany zgodnie z procedurami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określonymi m.in. w art. 14, 15, 16, 17 i 18. Także zostały wykonane wszelkie opracowania narzucone ustawą. Nie wykonano natomiast innych pozaustawowych opracowań poza wymienionym powyżej.

Ekonomiczną zasadność realizacji inwestycji przeprowadzono w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Ocena wpływu planowanej inwestycji na środowisko została przedstawiona w prognozie oddziaływania na środowisko (obligatoryjnym dokumencie sporządzanym w trakcie sporządzania planu).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu”. Ostateczna decyzja, czy inwestycja w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych może zostać zrealizowana, następuje w drodze decyzji o pozwoleniu na budowę po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji (w toku sporządzania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

Rzeczywisty spadek wartości gruntów w związku z realizacją elektrowni wiatrowych można będzie ustalić dopiero po zrealizowaniu inwestycji. Kosztami uciążliwości środowiskowych winien być obciążony właściciel powyższej inwestycji. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o ochronie środowiska (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) „Kto powoduje zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty usunięcia skutków tego zanieczyszczenia”.

9.

Uwaga złożona przez Koło Łowieckie „Szarak” w dniu 09 września 2011r. (data wpływu 09.09.2011r. L.dz. 6290). W treści uwagi wniesiono o odstąpienie od przedsięwzięcia w zakresie budowy farmy elektrowni wiatrowych na obszarze planu. A ponadto sformułowano następujące uwagi:

- 1) nie przeprowadzono konsultacji społecznych i ukryto przed społecznością lokalną planowane przeznaczenie terenów w projektowanym planie miejscowym,
- 2) zatajono przed opinią publiczną prace nad planem, w związku z czym zainteresowani nie mogli złożyć wniosków i uwag do planu,
- 3) nie powiadomiono skutecznie właścicieli otaczających nieruchomości wokół planu o procedurze sporządzania planu,
- 4) w prognozie oddziaływania na środowisko nie omówiono zagadnień związanych z gospodarką łowiecką ani zwierzętami leśnymi,
- 5) w prognozie oddziaływania na środowisko nie dano informacji, czy w sąsiedztwie planu są przygotowywane kolejne lokalizacje pod elektrownie wiatrowe,
- 6) obszar objęty planem posiada cenne środowisko przyrodnicze. Planowana inwestycja zniszczy to środowisko,
- 7) prognoza oddziaływania na środowisko nie daje informacji, czy dzięki zwierzęta pozostaną na obszarze planu po zrealizowaniu inwestycji,
- 8) w wyniku realizacji elektrowni wiatrowych może doprowadzić do upadku kół łowieckich w związku z ucieczką dzikich zwierząt z terenu inwestycji.

- uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Bezasadne są stwierdzenia, iż nie przeprowadzono konsultacji społecznych w trakcie sporządzania planu i ukrywano fakt samego sporządzania tego planu. Projekt planu został wykonany zgodnie z procedurami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określonymi m.in. w art. 14, 15, 16, 17 i 18. Udział społeczeństwa również został zapewniony w zakresie zgodnym w/w ustawą. Zgodnie z art. 17 pkt 1 w/w ustawy ogłoszono o przystąpieniu do sporządzenia planu. Zgodnie z art. 17 pkt 10 i 11 w/w ustawy wyłożono projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, przeprowadzono debatę publiczną i wyznaczono termin składania

uwag do planu. Dowodem na skuteczne powiadomienie mieszkańców było liczne ich przybycie na debatę i złożenie w terminie uwag do planu.

Prognozę oddziaływania na środowisko wykonano zgodnie z art. 51 pkt. 2 Ustawy z dn. 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U nr 199 z 2008 roku, poz. 1227).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu”. Ostateczna decyzja, czy inwestycja w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych może zostać zrealizowana, następuje w drodze decyzji o pozwoleniu na budowę po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji (w toku sporządzania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

Zgodnie z §3 ust. 5. pkt 5. ustaleń planu „wydanie pozwolenia na realizację elektrowni winno zawierać warunek, iż w przypadku stwierdzenia, że planowana inwestycja w trakcie jej eksploatacji przyczyniać się będzie do rozbijania się zwierząt o konstrukcje elektrowni lub też wpływać będzie na zmniejszenie się liczby par lub gatunków obecnie gniazdujących na tym terenie, lub wyraźnie oddziaływać na zmianę szlaków wędrówek zwierząt, albo będzie negatywnie oddziaływać na system obszarów chronionych lub stanowiących ostoję zwierząt, inwestor, użytkownik, właściciel obiektów budowlanych podejmą stosowne działania, które wymagają aprobaty stosownego organu administracji rządowej w zakresie ochrony przyrody, w celu ograniczenia negatywnych skutków. O ile działania takie będą wymagały okresowego wstrzymania pracy turbin wiatrowych w okresach migracji zwierząt, albo przebudowy inwestor, użytkownik, właściciel obiektów budowlanych i terenu wykona to bez prawa odszkodowania.”

Rzeczywisty spadek wartości gruntów w związku z realizacją elektrowni wiatrowych można będzie ustalić dopiero po zrealizowaniu inwestycji. Kosztami uciążliwości środowiskowych winien być obciążony właściciel powyższej inwestycji. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o ochronie środowiska (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) „Kto powoduje zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty usunięcia skutków tego zanieczyszczenia”.

10.

Uwaga złożona przez Panią Bożenę Kaczmarek w dniu 7 września 2011r. (data wpływu 09.09.2011r. L.dz. 6293). W związku z toczącym się postępowaniem w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zgłoszono chęć uczestnictwa w postępowaniu na prawach strony zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U nr 199 z 2008 roku, poz. 1227).

- uwaga została uwzględniona.

11.

Uwaga złożona przez Panią Agnieszkę Baudet w dniu 7 września 2011r. (data wpływu 09.09.2011r. L.dz. 6292). W związku z toczącym się postępowaniem w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zgłoszono chęć uczestnictwa w postępowaniu na prawach strony zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U nr 199 z 2008 roku, poz. 1227).

- uwaga została uwzględniona.

12.

Uwaga złożona przez Panią Grietje Marijke Glashouwer w dniu 7 września 2011r. (data wpływu 09.09.2011r. L.dz. 6291). W związku z toczącym się postępowaniem w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zgłoszono chęć uczestnictwa w postępowaniu na prawach strony zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U nr 199 z 2008 roku, poz. 1227).

- uwaga została uwzględniona.

13.

Uwaga złożona przez Warmińsko-Mazurski Oddział Stowarzyszenia Polskich Architektów Krajobrazu w dniu 11 września 2011r. (data wpływu 12.09.2011r. L.dz. 6343). W treści uwagi wniesiono o odstąpienie od przedsięwzięcia w zakresie budowy farmy elektrowni wiatrowych na obszarze planu. A ponadto sformułowano następujące uwagi:

- 1) planowana inwestycja niekorzystnie wpłynie na odbiór oraz ekspozycję obiektów wpisanych do rejestru zabytków, m.in. kościoły w Beżławkach i Wilkowie, dwory w Stachowiźnie i Łazdojach,
- 2) planowana inwestycja niekorzystnie będzie oddziaływać krajobrazowo i przyrodniczo na Obszar Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mrągowskich (w tym krajobraz widziany z lewego brzegu jez. Dejnowa),
- 3) podczas realizacji inwestycji ulegną zniszczeniu cenne formy zieleni urządzonej (aleja w Stachowiźnie, przedwojenny cmentarz w Pilcu, park w Łazdojach), zadrzewień śródpolnych i innych obiektów wartościowych (np. brukowane drogi w Pilcu, pomiędzy Wólką Pilecką a Łazdojami). W projekcie planu nie wprowadzono żadnych zapisów chroniących powyższe obiekty,
- 4) planowana inwestycja znajduje się zbyt blisko od granicy Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mrągowskich,
- 5) ze względu na swoją skalę planowana inwestycja nie może być zamaskowana przez zieleni. Elektrownie wprowadzają niestabilność w krajobrazie i nieprzewidywalność ruchową, mającą destrukcyjny wpływ na krajobraz, środowisko i zdrowie ludzi,
- 6) planowana inwestycja obniży atrakcyjność turystyczną okolic. Planowana inwestycja jest sprzeczna z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel, które przeznacza tereny w sąsiedztwie jez. Dejnowa na cele rozwoju i obsługi ruchu turystycznego i wypoczynkowego,
- 7) wokół wsi Pilec i Beżławki winny być wytyczone strefy ochrony konserwatorskiej,
- 8) planowana inwestycja łamie przepisy Europejskiej Konwencji Krajobrazowej (Dz. U. z 2006r. Nr 14, poz. 98) w zakresie ochrony krajobrazu,
- 9) planowana inwestycja winna być zlokalizowana na terenach już zniszczonych krajobrazowo, jak i przyrodniczo, z dala od siedzib ludzkich i zwierzęcych,
- 10) energia wiatru nie jest jedynym źródłem pozyskiwania energii odnawialnej, dostępnej w gm. Reszel.

- uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Każda nowa inwestycja wpływa na otoczenie i nie pozostaje obojętna dla istniejącego zagospodarowania terenu (aspekty akustyczne, krajobrazowe, estetyczne, inne). Powyższe uciążliwości są skutkiem ubocznym rozwoju gospodarczego. Na straży rozwoju gospodarczego stoi Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 22 konstytucji „Ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes społeczny.” Stosownie do art. 17 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu wraz z dołączonym pozaustawowym „Opracowaniem krajobrazowo – kulturowym dla farmy elektrowni wiatrowych w obr. Wólka Pilecka i Pilec, gm. Reszel” został uzgodniony pozytywnie m.in. z Warmińsko-Mazurskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Olsztynie. Opracowanie krajobrazowo – kulturowe wskazuje jakie mogą nastąpić zmiany w krajobrazie w związku z realizacją planowanej inwestycji. Pokazuje też jak zmieni się odbiór oraz ekspozycja obiektów wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji (szczególnie kościoł w Beżławkach).

Bezpodstawne jest stwierdzenie, iż podczas realizacji inwestycji mogą ulec zniszczeniu cenne formy zieleni urządzonej (aleja w Stachowiźnie, przedwojenny cmentarz w Pilcu, park w Łazdojach), zadrzewień śródpolnych i innych obiektów wartościowych (np. brukowane drogi w Pilcu, pomiędzy Wólką Pilecką a Łazdojami). Obiekty te znajdują się poza obszarem inwestycji. W projekcie planu nie wprowadzono żadnych zapisów chroniących powyższe obiekty, jak i wsie Pilec i Beżławki, W projekcie planu nie wprowadzono żadnych zapisów ustalających strefy ochrony konserwatorskiej dla wsi Pilec i Beżławki, bowiem granice planu nie obejmują tych wsi, a jego ustalenia mogą ograniczać się jedynie do obszaru objętego planem (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Ustalenia przedmiotowego planu są zgodne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel, uchwalonego uchwałą nr XII/73/99 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 21 września 1999r. i Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel, uchwalonej uchwałą nr VI/34/07 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 1 marca 2007r. (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Zgodnie z tekstem jednolitym studium (s.28) „Ze względu na obecność potencjału energetycznego wiatru, istnieje możliwość zastosowania na terenie gminy Reszel elektrowni wiatrowych. Tego typu inwestycja mogłaby przyczynić się do rozwoju gminy, dając m.in. możliwość czynnego udziału lokalnym przedsiębiorstwom w procesie budowy. Tereny pod lokalizację farmy elektrowni wiatrowych powinny znajdować się poza obszarami chronionego krajobrazu: Doliny Rzeki Guber i Jezior Legińsko-Mragowskich.”

W zakresie ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mragowskich sformułowano następujące ustalenia planu (§3 ust. 5. pkt 5.): „wydanie pozwolenia na realizację elektrowni winno zawierać warunek, iż w przypadku stwierdzenia, że planowana inwestycja w trakcie jej eksploatacji przyczyniać się będzie do rozbijania się zwierząt o konstrukcje elektrowni lub też wpływać będzie na zmniejszenie się liczby par lub gatunków obecnie gniazdujących na tym terenie, lub wyraźnie oddziaływać na zmianę szlaków wędrówek zwierząt, albo będzie negatywnie oddziaływać na system obszarów chronionych lub stanowiących ostoję zwierząt, inwestor, użytkownik, właściciel obiektów budowlanych podejmą stosowne działania, które wymagają aprobaty stosownego organu administracji rządowej w zakresie ochrony przyrody, w celu ograniczenia negatywnych skutków. O ile działania takie będą wymagały okresowego wstrzymania pracy turbin wiatrowych w okresach migracji zwierząt, albo przebudowy inwestor, użytkownik, właściciel obiektów budowlanych i terenu wykona to bez prawa odszkodowania.”

Ponadto zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu”. Ostateczna decyzja, czy inwestycja w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych może zostać zrealizowana, następuje w drodze decyzji o pozwoleniu na budowę po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji (w toku sporządzania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

14.

Uwaga złożona przez Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony Krajobrazu Kulturowego Mazur Sadyba w dniu 11 września 2011r. (data wpływu 13.09.2011r. L.dz. 6383). W treści uwagi wniesiono o odstąpienie od przedsięwzięcia w zakresie budowy farmy elektrowni wiatrowych na obszarze planu. A ponadto sformułowano następujące uwagi:

- 1) projekt planu miejscowego nie spełnia wymogów art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- 2) wniosek o ponowne przeanalizowanie planowanej farmy elektrowni wiatrowych na obszarze gminy,
- 3) planowana inwestycja jest szkodliwa dla krajobrazu o bardzo wysokich walorach kulturowych i przyrodniczych, jak i dla mieszkających w tym rejonie społeczności lokalnych (m. Pilec, Wólka Pilecka, Łazdoje, Wilkowo, Stachowizna i Bezlawki),
- 4) uchybienia formalno-prawne sporządzania planu (projekt planu miejscowego nie spełnia wymogów art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; brak konsultacji społecznych i ukrywanie przed społecznością lokalną planowanego przeznaczenia terenów w projektowanym planie miejscowym; zatajanie przed opinią publiczną prac nad planem; brak skutecznego powiadomienia właścicieli otaczających nieruchomości wokół planu o procedurze sporządzania planu (na obszarze gminy Reszel i poza jej granicami); niezgodność ustaleń planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel; nieścisłości ustaleń planu w zakresie jego granic w tekście i na rysunku; brak jednoznacznych ustaleń planu w zakresie lokalizacji dróg dojazdowych, stacji transformatorowych i linii energetycznych oraz odległości od obiektów i obszarów chronionych i siedzib ludzkich,
- 5) zakwestionowana wiarygodność i kompletność „Opracowania krajobrazowo – kulturowego dla farmy elektrowni wiatrowych w obr. Wólka Pilecka i Pilec, gm. Reszel”,
- 6) zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel wokół wsi Pilec i Bezlawki winny być wytyczone w planie strefy ochrony konserwatorskiej,

- 7) wyłączenie terenów z zabudowy winno odbywać się z poszanowaniem konstytucyjnego prawa własności, prawa sąsiedzkiego i prawa ochrony środowiska, tak by właściciele nieruchomości nie podlegali uciążliwościom elektrowni wiatrowych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- 8) planowana lokalizacja elektrowni wiatrowych będzie miała szkodliwe oddziaływanie na ptactwo, w tym gatunki chronione Dyrektywą Ptasią,
- 9) planowana lokalizacja elektrowni wiatrowych będzie miała szkodliwe oddziaływanie na krajobraz, chroniony Europejską Konwencją Krajobrazową,
- 10) prognoza oddziaływania na środowisko do przedmiotowego planu nie spełnia wyczerpująco wymogów art. 51 pkt. 2 Ustawy z dn. 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziału społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U nr 199 z 2008 roku, poz. 1227).

- uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Projekt planu został wykonany zgodnie z procedurami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określonymi m.in. w art. 14, 15, 16, 17 i 18. Art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 powyższej ustawy dotyczą procedury sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i nie dotyczą procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest swoistą preambułą ustawy i dotyczy szeroko pojętych pojęć, w tym wypadku „walorów architektonicznych i krajobrazowych”, które winny być uwzględniane w szeroko pojętym planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ze względu na jedynie subiektywną możliwość oceny walorów architektonicznych i krajobrazowych danego obiektu, mówienie o spełnianiu takowych walorów lub ich niespełnianiu w świetle ustaleń planu pozostaje zagadnieniem zgoła metafizycznym.

Każda nowa inwestycja wpływa na otoczenie i nie pozostaje obojętna dla istniejącego zagospodarowania terenu (aspekty akustyczne, krajobrazowe, estetyczne, inne). Powyższe uciążliwości są skutkiem ubocznym rozwoju gospodarczego. Na straży rozwoju gospodarczego stoi Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 22 konstytucji „Ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes społeczny.” Stosownie do art. 17 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu wraz z dołączonym pozaustawowym „Opracowaniem krajobrazowo – kulturowym dla farmy elektrowni wiatrowych w obr. Wólka Pilecka i Pilec, gm. Reszel” został uzgodniony pozytywnie m.in. z Warmińsko-Mazurskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Olsztynie. Opracowanie krajobrazowo – kulturowe Należy dodać, iż opracowanie powyższe nie jest wymagane ustawowo. Sporządzenie tego opracowania było świadomym wyborem projektantów w celu głębszego poznania zagrożeń inwestycji na środowisko kulturowe. W związku z powyższym również zakres opracowania został ograniczony do najcenniejszych obiektów (tj. przede wszystkim zespołu klasztorowego w Świętej Lipce), w ocenie autorów wymagających największej ochrony.

Stwierdzenie, iż zaistniały uchybienia formalno-prawne w toku sporządzania planu, tzn. projekt planu miejscowego nie spełnia wymogów art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jest bezpodstawne.

Udział społeczeństwa w sporządzaniu planu został zapewniony w zakresie zgodnym w/w ustawą. Zgodnie z art. 17 pkt 1 w/w ustawy ogłoszono o przystąpieniu do sporządzenia planu. Zgodnie z art. 17 pkt 10 i 11 w/w ustawy wyłożono projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, przeprowadzono debatę publiczną i wyznaczono termin składania uwag do planu. Dowodem na skuteczne powiadomienie mieszkańców było liczne ich przybycie na debatę i złożenie w terminie uwag do planu.

Plan miejscowy zawiera ustalenia wynikające z art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i został sporządzony z uwzględnieniem standardów w zakresie tekstu planu i rysunku, ustanowionych Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dn. 26.08.2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Projekt rysunku planu miejscowego został sporządzony na kopii mapy, o której mowa w art. 16 w/w ustawy, zawierającej obszar objęty opracowaniem wraz z jego niezbędnym otoczeniem.

W projekcie planu nie wprowadzono żadnych zapisów ustalających strefy ochrony konserwatorskiej dla wsi Pilec i Bezląwki, bowiem granice planu nie obejmują tych wsi, a jego ustalenia mogą ograniczać się jedynie do obszaru objętego planem (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Wyłączenie terenów z zabudowy odbywać się będzie z poszanowaniem konstytucyjnego prawa własności, prawa sąsiedzkiego i prawa ochrony środowiska, tak by właściciele nieruchomości nie podlegali uciążliwościom elektrowni wiatrowych zgodnie z obowiązującymi przepisami. Gwarantem poszanowania istotnych interesów osób trzecich jest art. 5 ust.1 Ustawy z dn. 07.07.1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), zgodnie z którym będzie musiał być wykonany projekt budowlany dla planowanej inwestycji. Zagwarantowanie powyższych interesów zostanie zbadane na etapie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W zakresie ochrony ptactwa, w tym gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią, sformułowano następujące ustalenia planu (§3 ust. 5. pkt 5.): „wydanie pozwolenia na realizację elektrowni winno zawierać warunek, iż w przypadku stwierdzenia, że planowana inwestycja w trakcie jej eksploatacji przyczyniać się będzie do rozbijania się zwierząt o konstrukcje elektrowni lub też wpływać będzie na zmniejszenie się liczby par lub gatunków obecnie gniazdujących na tym terenie, lub wyraźnie oddziaływać na zmianę szlaków wędrówek zwierząt, albo będzie negatywnie oddziaływać na system obszarów chronionych lub stanowiących ostoję zwierząt, albo będzie negatywnie oddziaływać na system budowlanych podejmą stosowne działania, które wymagają aprobaty stosownego organu administracji rządowej w zakresie ochrony przyrody, w celu ograniczenia negatywnych skutków. O ile działania takie będą wymagały okresowego wstrzymania pracy turbin wiatrowych w okresach migracji zwierząt, albo przebudowy inwestor, użytkownik, właściciel obiektów budowlanych i terenu wykona to bez prawa odszkodowania.”

Ponadto zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu”. Ostateczna decyzja, czy inwestycja w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych jest zgodna z obowiązującymi przepisami (w tym z Europejską Konwencją Krajobrazową), następuje w drodze decyzji o pozwoleniu na budowę po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji (w toku sporządzania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

Prognozę oddziaływania na środowisko wykonano zgodnie art. 51 pkt. 2 Ustawy z dn. 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziału społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U nr 199 z 2008 roku, poz. 1227).

15.

Uwaga złożona przez Państwo Annę i Piotra Kaczmarków (dz. nr 51, obręb Pilec) w dniu 10 września 2011r. (data wpływu 13.09.2011r. L.dz. 6380). Sformułowano następujące uwagi:

- 1) uchybienia formalno-prawne sporządzania planu (projekt planu miejscowego nie spełnia wymogów art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ukrywanie przed społecznością lokalną przystąpienia do sporządzania planu; ukrywanie faktu w planie o wnioskach inwestora o sporządzenie planu w gm. Kętrzyn),
- 2) o ponowne i bardziej wnikliwe zapoznanie się Radnych Gminy i Burmistrza z projektem planu, prognozą oddziaływania na środowisko i opracowaniem krajobrazowo-kulturowym, przed podjęciem uchwały,
- 3) zlecenie biegłym i ekspertom z województwa warmińsko-mazurskiego ponownego opracowania prognozy oddziaływania na środowisko z ujęciem wpływu na zdrowie ludzi, podania bezpiecznych odległości od zabudowy mieszkaniowej i opracowania krajobrazowo-kulturowego dla terenów proponowanej inwestycji i terenów miejscowości sąsiednich,
- 4) odrzucenie projektu planu w całości z uwagi na jego braki, nieścisłości i nielogiczne sformułowania,
- 5) plan zakłada wycięcie niezbędnych drzew i krzewów w celu realizacji i przewozu elementów elektrowni wiatrowych. Czy wycinka będzie dotyczyć także starodrzewu w alejach i parkach wpisanych do rejestru zabytków?
- 6) wniesiono o odstąpienie od przedsięwzięcia w zakresie budowy farmy elektrowni wiatrowych na obszarze planu, bowiem planowana inwestycja kłóci się z terenami sąsiadującymi z planem, przeznaczonymi pod rekreację i turystykę w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel. Planowana inwestycja przyniesie straty dla ludzi mieszkających w sąsiedztwie i utrzymujących się z turystyki. W związku z tym mieszkańcy zwrócą się do gminy o odszkodowania.
- 7) planowana inwestycja będzie widoczna z drogi przy dziedzińcu w Świętej Lipce, co przyniesie spadek obrotów dla tamtejszych kupców.

- uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Stwierdzenie, iż zaistniały uchybienia formalno-prawne w toku sporządzania planu, tzn. projekt planu miejscowego nie spełnia wymogów art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jest bezpodstawne. Udział społeczeństwa w sporządzaniu planu został zapewniony w zakresie zgodnym w/w ustawą. Zgodnie z art. 17 pkt 1 w/w ustawy ogłoszono o przystąpieniu do sporządzenia planu. Zgodnie z art. 17 pkt 10 i 11 w/w ustawy wyłożono projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, przeprowadzono debatę publiczną i wyznaczono termin składania uwag do planu. Dowodem na skuteczne powiadomienie mieszkańców było liczne ich przybycie na debatę i złożenie w terminie uwag do planu.

Projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez wszystkie, przywołane ustawowo organy (art. 17 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), w tym Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zatem bezzasadne jest stwierdzenie, iż projekt planu wraz z towarzyszącymi prognozami został wykonany wadliwie, posiada braki, nieścisłości i nielogiczne sformułowania. Nie ma też podstaw, by dodatkowo zlecić innym biegłym i ekspertom z województwa warmińsko-mazurskiego ponowne opracowanie prognozy oddziaływania na środowisko i opracowania krajobrazowo-kulturowego.

W projekcie planu nie wprowadzono żadnych zapisów dopuszczających wycinkę zabytkowego starodrzewu, w tym starodrzewu wpisanego do rejestru zabytków. Granice planu nie obejmują terenów, na którym te drzewa występują. Jego ustalenia mogą ograniczać się jedynie do obszaru objętego planem (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Zatem bezzasadne jest stwierdzenie, iż dopuszczona w planie wycinka będzie dotyczyć starodrzewu w alejach i parkach wpisanych do rejestru zabytków.

Ustalenia przedmiotowego planu są zgodne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel, uchwalonego uchwałą nr XII/73/99 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 21 września 1999r. i Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel, uchwalonej uchwałą nr VI/34/07 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 1 marca 2007r. (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Zgodnie z tekstem jednolitym studium (s.28) „Ze względu na obecność potencjału energetycznego wiatru, istnieje możliwość zastosowania na terenie gminy Reszel elektrowni wiatrowych. Tego typu inwestycja mogłaby przyczynić się do rozwoju gminy, dając m.in. możliwość czynnego udziału lokalnym przedsiębiorstwom w procesie budowy. Tereny pod lokalizację farmy elektrowni wiatrowych powinny znajdować się poza obszarami chronionego krajobrazu: Doliny Rzeki Guber i Jezior Legińsko-Mrągowskich.” Teren planu znajduje się poza obszarami chronionego krajobrazu, znajduje się również poza terenami przeznaczonymi pod zabudowę.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli w związku z uchwaleniem planu miejscowego, korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę lub wykupienia nieruchomości. Gmina może również zaoferować nieruchomość zamienną. Należy przy tym pamiętać, iż przedmiotowy plan nie zawiera w swoich granicach dz. nr 51, obr. Pilec, zatem również nie ustala dla niej przeznaczenia. Przedmiotowy plan nie uniemożliwia więc korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Uciążliwości krajobrazowe mogą nastąpić dopiero po zrealizowaniu inwestycji, a kosztami powyższych uciążliwości winien być wówczas obciążony właściciel powyższej inwestycji, o ile zostaną naruszone istotne interesy osób trzecich. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o ochronie środowiska (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) „Kto powoduje zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty usunięcia skutków tego zanieczyszczenia”.

Stwierdzenie, iż planowana inwestycja będzie widoczna z drogi przy dziedzińcu w Świętej Lipce, jest bezpodstawne i nie poparte żadnymi badaniami. Zgodnie z wytycznymi „Opracowania krajobrazowo – kulturowego dla farmy elektrowni wiatrowych w obr. Wólka Pilecka i Pilec, gm. Reszel” ograniczono wysokości elektrowni wiatrowych. W związku z powyższym nie zachodzi niebezpieczeństwo zniekształcenia zabytkowego krajobrazu zespołu klasztornego w Świętej Lipce i jego sąsiedztwa.

16.

Uwaga złożona przez mieszkańców wsi Pilec w dniu 12 września 2011r. (data wpływu 13.09.2011r. L.dz. 6381). Sformułowano następujące uwagi:

- 1) uchybienia formalno-prawne sporządzania planu (projekt planu miejscowego nie spełnia wymogów art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,

- 2) brak konsultacji społecznych i ukrywanie przed społecznością lokalną planowanego przeznaczenia terenów w projektowanym planie miejscowym przez funkcjonariuszy publicznych i inwestora,
- 3) zatajanie przed opinią publiczną prac nad planem, co uniemożliwiło właścicielom przyległych nieruchomości złożenia wniosków i uwag w stosownym terminie,
- 4) brak skutecznego powiadomienia właścicieli otaczających nieruchomości wokół terenu inwestycji, na których inwestycja będzie miała znaczące oddziaływanie – o wszczęciu postępowania (na obszarze gminy Reszel i poza jej granicami),
- 5) niewłaściwie przyjęto termin dyskusji nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to jest po upływie 8 godzin od jego wyłożenia,
- 6) naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 6, 15 ust. 1 i art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, że projekt planu jest zgodny ze studium gminy, oraz że przy jego uchwalaniu organ administracji nie przekroczył władztwa planistycznego. Tereny objęte planem zostały wyznaczone w studium pod usługi turystyczne i rekreację,
- 7) brak informacji publicznej, debat i konsultacji w miejscowościach sąsiednich i objętych projektem w zakresie zdrowia ludzi, kontekstu ekonomicznego (spadku wartości nieruchomości przyległych, pogorszenia walorów krajobrazowych, zahamowania rozwoju turystyki, zubożenie miejscowej ludności, zablokowania możliwości zabudowy terenów sąsiadujących z inwestycją, zmniejszeniem miejsc pracy, zmniejszeniem dochodów z turystyki dla okolicznych mieszkańców), kontekście ochrony krajobrazu (zagrożenie życia ptaków, nietoperzy i innych zwierząt, zakaz uprawy zbóż i kukurydzy, sadzenia lasów w sąsiedztwie elektrowni, niszczenie cennych drzew i krzewów przy realizacji inwestycji, dewastacja Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mragowskich i korytarza Sieci ECONET), w kontekście ochrony środowiska kulturowego (niewiarygodne opracowanie krajobrazowo-kulturowe, w tym m.in. przekłamane wizualizacje dołączone do opracowania, nie uwzględnione 2 obiekty zabytkowe w Łazdojach i Stachowiźnie oraz ok. 6 stanowisk archeologicznych na terenie i w bezpośredniej okolicy planowanej inwestycji),
- 8) nie uwzględniono negatywnej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do planu,
- 9) uzgodnienie planu Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jest sprzeczne z jego wnioskiem do planu,
- 10) w uchwale rady gminy nie wskazuje się numerów geodezyjnych działek objętych inwestycją, co może stworzyć zagrożenie zmiany lokalizacji przez inwestora,
- 11) zastrzeżenia do pozytywnej opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Reszlu (m.in. nie określono czy zostanie wprowadzony zakaz zabudowy wokół elektrowni i nie wskazano linii zabudowy na sąsiednich nieruchomościach; zmieniono ustalenia studium w zakresie turystyki i rekreacji dla wsi Pilec i wokół jez. Dejnowa),
- 12) w związku z uchwaleniem planu mieszkańcy wystąpią o odszkodowania do gminy,
- 13) mieszkańcy miejscowości Pilec, Stachowizna, Święta Lipka, Wólka Pilecka, Łazdoje, Wilkowo i Bezląwki żądają przed zatwierdzeniem planu konsultacji społecznych; wykonania wizualizacji elektrowni z powyższych miejscowości; wskazania dokładnych lokalizacji poszczególnych elektrowni, dróg dojazdowych, alei drzew i parków, które mają być wycięte w trakcie realizacji inwestycji; zarezerwowania w budżecie gminy środków na odszkodowania, wskazania celowości i opłacalnych zmian dla budżetu gminy na okres 30 lat z uwzględnieniem odszkodowań, zabezpieczenia środków w budżecie gminy na rekultywację terenu i utylizację elektrowni;
- 14) żądanie podania na piśmie informacji o zleceniodawcy opracowania planu, płatniku planu i opracowań towarzyszących, przesłania kopii wniosku inwestora planowanej inwestycji,
- 15) żądanie podania na piśmie informacji czy do gminy wpłynęły dotacje na przełomie lat 2009-2011, a jeśli tak to od kogo i w jakiej wysokości,
- 16) podanie ilości nowych miejsc pracy przy budowie i obsłudze elektrowni,
- 17) wskazanie korzyści z lokalizacji elektrowni dla właścicieli nieruchomości sąsiadujących z elektrowniami,
- 18) dlaczego nie uwzględniono opinii RDOŚ w ustaleniach planu,
- 19) dlaczego termin dyskusji nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjęto po upływie 8 godzin od jego wyłożenia,
- 20) w jaki sposób gmina wytypowała autorów opracowań załączonych do planu,
- 21) dlaczego Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Reszlu zaopiniowała miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec na podstawie miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych dla obrębu geodezyjnego Dębnik.

- uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Stwierdzenie, iż zaistniały uchybienia formalno-prawne w toku sporządzania planu, tzn. projekt planu miejscowego nie spełnia wymogów art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jest bezpodstawne. Udział społeczeństwa w sporządzaniu planu został zapewniony w zakresie zgodnym w/w ustawą. Zgodnie z art. 17 pkt 1 w/w ustawy ogłoszono o przystąpieniu do sporządzenia planu. Zgodnie z art. 17 pkt 10 i 11 w/w ustawy wyłożono projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, wyznaczono i przeprowadzono debatę publiczną oraz wyznaczono termin składania uwag do planu. Dowodem na skuteczne powiadomienie mieszkańców było liczne ich przybycie na debatę i złożenie w terminie uwag do planu.

Bezpodstawny jest zarzut, iż sporządzając plan naruszono przepisy prawa materialnego, tj. art. 6, 15 ust. 1 i art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie błędnej interpretacji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel. Ustalenia przedmiotowego planu są zgodne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel, uchwalonego uchwałą nr XII/73/99 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 21 września 1999r. i Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel, uchwalonej uchwałą nr VI/34/07 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 1 marca 2007r. (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Zgodnie z tekstem jednolitym studium (s.28) „Ze względu na obecność potencjału energetycznego wiatru, istnieje możliwość zastosowania na terenie gminy Reszel elektrowni wiatrowych. Tego typu inwestycja mogłaby przyczynić się do rozwoju gminy, dając m.in. możliwość czynnego udziału lokalnym przedsiębiorstwom w procesie budowy. Tereny pod lokalizację farmy elektrowni wiatrowych powinny znajdować się poza obszarami chronionego krajobrazu: Doliny Rzeki Guber i Jezior Legińsko-Mrażowskich.” Teren planu znajduje się poza obszarami wyznaczonymi w studium pod zabudowę usług turystycznych i rekreacji. Ponadto zgodność z prawem uchwały intencyjnej o przystąpieniu do sporządzania niniejszego planu sprawdził Wojewoda Warmińsko-Mazurski.

Udział społeczeństwa w sporządzaniu planu został zapewniony w zakresie zgodnym w/w ustawą, dlatego nie prowadzono debat i konsultacji w miejscowościach sąsiednich i objętych projektem.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717 z późn. zm.) w planie miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu”. Ostateczna decyzja, czy inwestycja w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych może zostać zrealizowana, następuje w drodze decyzji o pozwoleniu na budowę po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji (w toku sporządzania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach). Zatem na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostaną narzucone nakazy i zakazy dla planowanej inwestycji w zakresie ochrony środowiska, w tym ochrony zdrowia ludzi, ochrony walorów krajobrazowych, minimalnych odległości planowanej inwestycji od zabudowy, ochrony flory i fauny, ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mrażowskich i korytarza Sieci ECONET.

Bezasadne jest stwierdzenie, iż opracowanie krajobrazowo-kulturowe zostało wykonane pobieżnie i wadliwie. Powyższe opracowanie stanowiło materiał pomocniczy, dołączony do projektu planu, który został pozytywnie uzgodniony przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (zgodnie art. 17 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Na terenie planu nie znajduje się żaden obiekt wpisany do rejestru zabytków i znajduje się tylko jedno zewidencjonowane przez konserwatora stanowisko archeologiczne.

W negatywnej opinii do planu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, iż organ (Rada Gminy) może podjąć ryzyko uchwalenia planu, dodając iż uchwalenie planu nie jest wiążące dla realizacji inwestycji. Ostateczna decyzja, czy inwestycja w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych może zostać zrealizowana, nastąpi w drodze decyzji o pozwoleniu na budowę po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji (w toku sporządzania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

Bezasadne jest stwierdzenie, iż uzgodnienie planu Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jest sprzeczne z jego wnioskiem do planu. W projekcie planu uwzględniono wnioski do planu w zakresie dotyczącym ustaleń i obszaru planu, czego dowodem jest pozytywne uzgodnienie planu przez konserwatora.

Bezasadne jest stwierdzenie, iż brak podania w planie numerów działek geodezyjnych objętych inwestycją może stworzyć zagrożenie zmiany lokalizacji przez inwestora. Zgodnie z art. 16 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rysunek planu, wykonany na urzędowej kopii mapy zasadniczej, stanowi integralną część planu.

Bezasadne są zastrzeżenia do pozytywnej opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Reszlu, bowiem opinia komisji dotyczyła jedynie ustaleń planu w jego granicach, a nie otoczenia planu.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli w związku z uchwaleniem planu miejscowego, korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę lub wykupienia nieruchomości. Gmina może również zaoferować nieruchomość zamienną. Należy przy tym pamiętać, iż przedmiotowy plan nie zawiera w swoich granicach działek będących własnością mieszkańców Pilca, zatem również nie ustala dla nich przeznaczenia. Przedmiotowy plan nie uniemożliwia więc korzystania z tych nieruchomości w dotychczasowy sposób lub sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Uciążliwości krajobrazowe mogą nastąpić dopiero po zrealizowaniu inwestycji, a kosztami powyższych uciążliwości winien być wówczas obciążony właściciel powyższej inwestycji, o ile zostaną naruszone istotne interesy osób trzecich. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o ochronie środowiska (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) „Kto powoduje zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty usunięcia skutków tego zanieczyszczenia”.

Ponieważ udział społeczeństwa w sporządzaniu planu został zapewniony w zakresie zgodnym w/w ustawą dlatego nie zostaną powtórzone konsultacje społeczne, ani nie zostaną wykonane dodatkowe, pozaustawowe opracowania. Szczegółowe rozwiązania planowanej inwestycji (m.in. dokładne lokalizacje poszczególnych elektrowni, dróg dojazdowych, drzew przeznaczonych do wycięcia w trakcie realizacji inwestycji) zostaną wykonane na etapie projektu budowlanego. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717 z późn. zm.) w planie miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu”.

Informacje na temat zamówienia publicznego na sporządzenie planu i opracowań pomocniczych, wniosku inwestora planowanej inwestycji, informacji o dotacjach dla gminy na przełomie lat 2009-2011 mogą być udostępnione zainteresowanym stronom po złożeniu indywidualnych wniosków do Urzędu Gminy w Reszlu.

Ponieważ w planie miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu” niemożliwe jest podanie informacji na temat ilości nowych miejsc pracy przy budowie i obsłudze elektrowni, czy korzyści z lokalizacji elektrowni dla właścicieli nieruchomości sąsiadujących z elektrowniami.

Nie uwzględniono opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (RDOŚ) w ustaleniach planu bowiem w zasobach RDOŚ, ani w innych powszechnie dostępnych źródłach nie istniały badania, o które wnioskował RDOŚ. Badania takowe są obligatoryjnie sporządzane na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji, ale nie są obligatoryjne na etapie sporządzania miejscowego planu. Dzięki czemu RDOŚ dał w swojej opinii przyzwolenie na uchwalenie planu.

Termin dyskusji nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjęto zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Gmina wybrała w trybie ustawy o zamówieniach publicznych projektanta planu, który miał wraz ze swoim zespołem opracować projekt planu wraz ustawowo narzuconymi opracowaniami.

Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Reszlu zaopiniowała miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec. Jednakże pomyłkowo wpisała w opinii zły tytuł planu, co stanowiło oczywistą omyłkę pisarską.

17.

Uwaga złożona przez Kancelarię Radcy Prawnego „Agra” Agnieszka Baudet wraz z dołączoną listą mieszkańców w dniu 13 września 2011r. (data wpływu 14.09.2011r. L.dz. 6408). Sformułowano następujące uwagi:

- 1) uchybienia formalno-prawne sporządzania planu (projekt planu miejscowego nie spełnia wymogów art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym),
- 2) o ponowne i bardziej wnikliwe zapoznanie się Radnych Gminy i Burmistrza z projektem planu, prognozą oddziaływania na środowisko i opracowaniem krajobrazowo-kulturowym, przed podjęciem uchwały,
- 3) zlecenie biegłym i ekspertom z województwa warmińsko-mazurskiego ponownego opracowania prognozy oddziaływania na środowisko z ujęciem wpływu na zdrowie ludzi, podania bezpiecznych odległości od zabudowy mieszkaniowej i opracowania krajobrazowo-kulturowego dla terenów proponowanej inwestycji i terenów miejscowości sąsiednich,
- 4) odrzucenie projektu planu w całości z uwagi na jego braki, nieścisłości i nielogiczne sformułowania oraz liczne protesty.

- uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Stwierdzenie, iż zaistniały uchybienia formalno-prawne w toku sporządzania planu, tzn. projekt planu miejscowego nie spełnia wymogów art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jest bezpodstawne.

Projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez wszystkie, przywołane ustawowo organy (art. 17 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), w tym Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zatem bezzasadne jest stwierdzenie, iż projekt planu wraz z towarzyszącymi prognozami został wykonany wadliwie, posiada braki, nieścisłości i nielogiczne sformułowania. Nie ma też podstaw, by dodatkowo zlecić innym biegłym i ekspertom z województwa warmińsko-mazurskiego ponowne opracowanie prognozy oddziaływania na środowisko i opracowania krajobrazowo-kulturowego.

18.

Uwaga złożona przez Kancelarię Radcy Prawnego „Agra” Agnieszka Baudet oraz Panów Krzysztofa Wojciecha Pikałę, Andrzeja Pikulskiego, Łukasza Zygmunta Pyrzaka i Romana Tomasa Uglarenko w dniu 12 września 2011r. (data wpływu 14.09.2011r. L.dz. 6409). Sformułowano następujące uwagi:

- 1) uchybienia formalno-prawne sporządzania planu (projekt planu miejscowego nie spełnia wymogów art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym),
- 2) brak konsultacji społecznych i ukrywanie przed społecznością lokalną planowanego przeznaczenia terenów w projektowanym planie miejscowym przez funkcjonariuszy publicznych i inwestora,
- 3) zatajanie przed opinią publiczną prac nad planem, co uniemożliwiło właścicielom przyległych nieruchomości złożenia wniosków i uwag w stosownym terminie,
- 4) brak skutecznego powiadomienia właścicieli otaczających nieruchomości wokół terenu inwestycji, na których inwestycja będzie miała znaczące oddziaływanie – o wszczęciu postępowania (na obszarze gminy Reszel i poza jej granicami),
- 5) niewłaściwie przyjęto termin dyskusji nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to jest po upływie 8 godzin od jego wyłożenia,
- 6) naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 6, 15 ust. 1 i art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, że projekt planu jest zgodny ze studium gminy, oraz że przy jego uchwalaniu organ administracji nie przekroczył władztwa planistycznego. Tereny objęte planem zostały wyznaczone w studium pod usługi turystyczne i rekreację,
- 7) brak informacji publicznej, debat i konsultacji w miejscowościach sąsiednich i objętych projektem w zakresie zdrowia ludzi, kontekstu ekonomicznego (spadku wartości nieruchomości przyległych, pogorszenia walorów krajobrazowych, zahamowania rozwoju turystyki, zubożenie miejscowej ludności, zablokowania możliwości zabudowy terenów sąsiadujących z inwestycją, zmniejszeniem miejsc pracy, zmniejszeniem dochodów z turystyki dla okolicznych mieszkańców), kontekście ochrony krajobrazu (zagrożenie życia ptaków, nietoperzy i innych zwierząt, zakaz uprawy zbóż i kukurydzy, sadzenia lasów w sąsiedztwie elektrowni, niszczenie cennych drzew i krzewów przy realizacji inwestycji, dewastacja Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mrągowskich i korytarza Sieci ECONET), w kontekście ochrony środowiska kulturowego (niewiarygodne opracowanie krajobrazowo-kulturowe, w tym m.in. przekłamane wizualizacje dołączone do opracowania, nie uwzględnione 2 obiekty zabytkowe w Łazdojach i Stachowiźnie oraz ok. 6 stanowisk archeologicznych na terenie i w bezpośredniej okolicy planowanej inwestycji),

- 8) nie uwzględniono negatywnej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do planu,
- 9) uzgodnienie planu Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jest sprzeczne z jego wnioskiem do planu,
- 10) w uchwale rady gminy nie wskazuje się numerów geodezyjnych działek objętych inwestycją, co może stworzyć zagrożenie zmiany lokalizacji przez inwestora,
- 11) zastrzeżenia do pozytywnej opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Reszlu (m.in. nie określono czy zostanie wprowadzony zakaz zabudowy wokół elektrowni i nie wskazano linii zabudowy na sąsiednich nieruchomościach; zmieniono ustalenia studium w zakresie turystyki i rekreacji dla wsi Pilec i wokół jez. Dejnowa),
- 12) w związku z uchwaleniem planu mieszkańcy wystąpią o odszkodowania do gminy,
- 13) mieszkańcy miejscowości Pilec, Stachowizna, Święta Lipka, Wólka Pilecka, Łazdoje, Wilkowo i Beżławki żądają przed zatwierdzeniem planu konsultacji społecznych; wykonania wizualizacji elektrowni z powyższych miejscowości; wskazania dokładnych lokalizacji poszczególnych elektrowni, dróg dojazdowych, alei drzew i parków, które mają być wycięte w trakcie realizacji inwestycji; zarezerwowania w budżecie gminy środków na odszkodowania, wskazania celowości i opłacalnych zmian dla budżetu gminy na okres 30 lat z uwzględnieniem odszkodowań, zabezpieczenia środków w budżecie gminy na rekultywację terenu i utylizację elektrowni;
- 14) żądanie podania na piśmie informacji o zleceniodawcy opracowania planu, płatniku planu i opracowań towarzyszących, przesłania kopii wniosku inwestora planowanej inwestycji,
- 15) żądanie podania na piśmie informacji czy do gminy wpłynęły dotacje na przełomie lat 2009-2011, a jeśli tak to od kogo i w jakiej wysokości,
- 16) podanie ilości nowych miejsc pracy przy budowie i obsłudze elektrowni,
- 17) wskazanie korzyści z lokalizacji elektrowni dla właścicieli nieruchomości sąsiadujących z elektrowniami,
- 18) dlaczego nie uwzględniono opinii RDOŚ w ustaleniach planu,
- 19) dlaczego termin dyskusji nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjęto po upływie 8 godzin od jego wyłożenia,
- 20) w jaki sposób gmina wytypowała autorów opracowań załączonych do planu,
- 21) dlaczego Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Reszlu zaopiniowała miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych dla obrębu geodezyjnego Dębnik.

- uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Stwierdzenie, iż zaistniały uchybienia formalno-prawne w toku sporządzania planu, tzn. projekt planu miejscowego nie spełnia wymogów art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jest bezpodstawne. Udział społeczeństwa w sporządzaniu planu został zapewniony w zakresie zgodnym w/w ustawą. Zgodnie z art. 17 pkt 1 w/w ustawy ogłoszono o przystąpieniu do sporządzenia planu. Zgodnie z art. 17 pkt 10 i 11 w/w ustawy wyłożono projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, wyznaczono i przeprowadzono debatę publiczną oraz wyznaczono termin składania uwag do planu. Dowodem na skuteczne powiadomienie mieszkańców było liczne ich przybycie na debatę i złożenie w terminie uwag do planu.

Bezpodstawny jest zarzut, iż sporządzając plan naruszono przepisy prawa materialnego, tj. art. 6, 15 ust. 1 i art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie błędnej interpretacji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel. Ustalenia przedmiotowego planu są zgodne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel, uchwalonego uchwałą nr XII/73/99 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 21 września 1999r. i Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel, uchwalonej uchwałą nr VI/34/07 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 1 marca 2007r. (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Zgodnie z tekstem jednolitym studium (s.28) „Ze względu na obecność potencjału energetycznego wiatru, istnieje możliwość zastosowania na terenie gminy Reszel elektrowni wiatrowych. Tego typu inwestycja mogłaby przyczynić się do rozwoju gminy, dając m.in. możliwość czynnego udziału lokalnym przedsiębiorstwom w procesie budowy. Tereny pod lokalizację farmy elektrowni wiatrowych powinny znajdować się poza obszarami chronionego krajobrazu: Doliny Rzeki Guber i Jezior Legińsko-Mragowskich.” Teren planu znajduje się poza obszarami wyznaczonymi w studium pod zabudowę

usług turystycznych i rekreacji. Ponadto zgodność z prawem uchwały intencyjnej o przystąpieniu do sporządzania niniejszego planu sprawdził Wojewoda Warmińsko-Mazurski.

Udział społeczeństwa w sporządzaniu planu został zapewniony w zakresie zgodnym w/w ustawą, dlatego nie prowadzono debat i konsultacji w miejscowościach sąsiednich i objętych projektem.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717 z późn. zm.) w planie miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu”. Ostateczna decyzja, czy inwestycja w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych może zostać zrealizowana, następuje w drodze decyzji o pozwoleniu na budowę po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji (w toku sporządzania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach). Zatem na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostaną narzucone nakazy i zakazy dla planowanej inwestycji w zakresie ochrony środowiska, w tym ochrony zdrowia ludzi, ochrony walorów krajobrazowych, minimalnych odległości planowanej inwestycji od zabudowy, ochrony flory i fauny, ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mragowskich i korytarza Sieci ECONET.

Bezasadne jest stwierdzenie, iż opracowanie krajobrazowo-kulturowe zostało wykonane pobieżnie i wadliwie. Powyższe opracowanie stanowiło materiał pomocniczy, dołączony do projektu planu, który został pozytywnie uzgodniony przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (zgodnie art. 17 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Na terenie planu nie znajduje się żaden obiekt wpisany do rejestru zabytków i znajduje się tylko jedno zewidencjonowane przez konserwatora stanowisko archeologiczne.

W negatywnej opinii do planu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, iż organ (Rada Gminy) może podjąć ryzyko uchwalenia planu, dodając iż uchwalenie planu nie jest wiążące dla realizacji inwestycji. Ostateczna decyzja, czy inwestycja w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych może zostać zrealizowana, nastąpi w drodze decyzji o pozwoleniu na budowę po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji (w toku sporządzania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

Bezasadne jest stwierdzenie, iż uzgodnienie planu Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jest sprzeczne z jego wnioskiem do planu. W projekcie planu uwzględniono wnioski do planu w zakresie dotyczącym ustaleń i obszaru planu, czego dowodem jest pozytywne uzgodnienie planu przez konserwatora.

Bezasadne jest stwierdzenie, iż brak podania w planie numerów działek geodezyjnych objętych inwestycją może stworzyć zagrożenie zmiany lokalizacji przez inwestora. Zgodnie z art. 16 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rysunek planu, wykonany na urzędowej kopii mapy zasadniczej, stanowi integralną część planu.

Bezasadne są zastrzeżenia do pozytywnej opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Reszlu, bowiem opinia komisji dotyczyła jedynie ustaleń planu w jego granicach, a nie otoczenia planu.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli w związku z uchwaleniem planu miejscowego, korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę lub wykupienia nieruchomości. Gmina może również zaoferować nieruchomość zamienną. Należy przy tym pamiętać, iż przedmiotowy plan nie zawiera w swoich granicach działek będących własnością mieszkańców Pilca, zatem również nie ustala dla nich przeznaczenia. Przedmiotowy plan nie uniemożliwia więc korzystania z tych nieruchomości w dotychczasowy sposób lub sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Uciążliwości krajobrazowe mogą nastąpić dopiero po zrealizowaniu inwestycji, a kosztami powyższych uciążliwości winien być wówczas obciążony właściciel powyższej inwestycji, o ile zostaną naruszone istotne interesy osób trzecich. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o ochronie środowiska (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) „Kto powoduje zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty usunięcia skutków tego zanieczyszczenia”.

Ponieważ udział społeczeństwa w sporządzaniu planu został zapewniony w zakresie zgodnym w/w ustawą dlatego nie zostaną powtórzone konsultacje społeczne, ani nie zostaną wykonane dodatkowe, pozaustawowe opracowania. Szczegółowe rozwiązania planowanej inwestycji (m.in. dokładne lokalizacje poszczególnych elektrowni, dróg dojazdowych, drzew przeznaczonych do wycięcia w trakcie realizacji inwestycji) zostaną wykonane na etapie projektu budowlanego. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717 z późn. zm.) w planie miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu,

rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu”.

Informacje na temat zamówienia publicznego na sporządzenie planu i opracowań pomocniczych, wniosku inwestora planowanej inwestycji, informacji o dotacjach dla gminy na przełomie lat 2009-2011 mogą być udostępnione zainteresowanym stronom po złożeniu indywidualnych wniosków do Urzędu Gminy w Reszlu.

Ponieważ w planie miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu” niemożliwe jest podanie informacji na temat ilości nowych miejsc pracy przy budowie i obsłudze elektrowni, czy korzyści z lokalizacji elektrowni dla właścicieli nieruchomości sąsiadujących z elektrowniami.

Nie uwzględniono opinii RDOŚ w ustaleniach planu, bowiem w zasobach RDOŚ, ani w innych powszechnie dostępnych źródłach nie istniały badania, o które wnioskował RDOŚ. Badania takowe są obligatoryjnie sporządzane na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji, ale nie są obligatoryjne na etapie sporządzania miejscowego planu. Dzięki czemu RDOŚ dał przyzwolenie na uchwalenie planu.

Termin dyskusji nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjęto zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Gmina wybrała w trybie ustawy o zamówieniach publicznych projektanta planu, który miał wraz ze swoim zespołem opracować projekt planu wraz ustawowo narzuconymi opracowaniami.

Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Reszlu zaopiniowała miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w gminie Reszel dla farmy elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Wólka Pilecka i Pilec. Jednakże pomyłkowo wpisała w opinii zły tytuł planu, co stanowiło oczywistą omyłkę pisarską.

19.

Uwaga złożona przez Panią Katarzynę Gałę, pismo niedatowane (data wpływu 14.09.2011r. L.dz. 6418). Sformułowano następujące uwagi:

- 1) wniosek o ponowne przeanalizowanie wpływu elektrowni wiatrowych na życie i zdrowie mieszkańców oraz ewentualną zmianę ich lokalizacji,
- 2) elektrownie wiatrowe będą mieć negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców (infradźwięki, efekt „migającego cienia”),
- 3) elektrownie wiatrowe będą mieć negatywny wpływ na Obszar Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mrańgowskich (głównie ptaki),
- 4) nastąpi spadek wartości okolicznych nieruchomości,
- 5) zniszczone zostanie piękno okolicznych terenów, co obniży dobrobyt mieszkańców utrzymujących się z agroturystyki.

- uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717 z późn. zm.) w planie miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu”. Ostateczna decyzja, czy inwestycja w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych może zostać zrealizowana, następuje w drodze decyzji o pozwoleniu na budowę po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji (w toku sporządzania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach). Zatem na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostaną narzucone nakazy i zakazy dla planowanej inwestycji w zakresie ochrony środowiska, w tym ochrony zdrowia ludzi, ochrony walorów krajobrazowych, minimalnych odległości planowanej inwestycji od zabudowy, ochrony flory i fauny, ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mrańgowskich.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli w związku z uchwaleniem planu miejscowego, korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę lub wykupienia nieruchomości. Gmina może również zaferować nieruchomość zamienną. Należy przy tym pamiętać, iż przedmiotowy plan nie zawiera w swoich granicach działek będących własnością mieszkańców Pilca, zatem również nie ustala dla nich przeznaczenia. Przedmiotowy plan

nie uniemożliwia więc korzystania z tych nieruchomości w dotychczasowy sposób lub sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Uciążliwości krajobrazowe mogą nastąpić dopiero po zrealizowaniu inwestycji, a kosztami powyższych uciążliwości winien być wówczas obciążony właściciel powyższej inwestycji, o ile zostaną naruszone istotne interesy osób trzecich. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o ochronie środowiska (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) „Kto powoduje zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty usunięcia skutków tego zanieczyszczenia”.

20.

Uwaga złożona przez Stowarzyszenie na rzecz Zrównoważonego Rozwoju Energii Odnawialnej i Telekomunikacji w Województwie Warmińsko-Mazurskim - Panią Julię Wasiak, pismo niedatowane (data wpływu 16.09.2011r. L.dz. 6542). Sformułowano następujące uwagi:

- 1) uchybienia merytoryczne części tekstowej i graficznej planu, zasad i procedury jego sporządzania (projekt planu miejscowego nie spełnia wymogów art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz nie wypełnia obowiązku określonego w art. 9 ust. 4 powyższej ustawy),
- 2) w planie nie wskazano dokładnej lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, w tym granic terenów pod ich budowę oraz stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 3a powyższej ustawy dla planów do których przystąpiono po 05.09.2010r. Dla planów do których przystąpiono przed 05.09.2010r. zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 powyższej ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”. Teren rolny i elektrownia wiatrowa są terenami o różnym przeznaczeniu,
- 3) teren, na którym zlokalizowano elektrownie wiatrowe wymaga uzyskania zgód na wyłączenie terenów z produkcji rolnej zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004r. Nr 121 poz. 1266 z późn. zm.),
- 4) obszar, na którym dopuszcza się lokalizację elektrowni wiatrowych na na terenie działki o powierzchni większej niż 0,5ha na gruntach kl. I-III winien być już wskazany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w związku z zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 2 i pkt 9 powyższej ustawy,
- 5) w związku z uciążliwością elektrowni wiatrowych wprowadzenie strefy ochronnej od nich na poziomie przekraczającym 2,5km. W przypadku braku wskazania lokalizacji elektrowni w planie, strefa ta winna zostać wytyczona od granic planu. Brak wyznaczenia tych stref jest naruszeniem art. 3 pkt 3a powyższej ustawy dla planów do których przystąpiono po 05.09.2010r. Dla planów do których przystąpiono przed 05.09.2010r. zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 9,
- 6) brak zgodności ustaleń planu z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (naruszenie art. 9 ust. 4 powyższej ustawy),
- 7) brak rzetelnej prognozy finansowej (naruszenie art. 17 pkt 5 powyższej ustawy),
- 8) brak wprowadzenia zmian do planu wynikających z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień (naruszenie art. 17 pkt 9 powyższej ustawy),
- 9) brak dyskusji publicznej przeprowadzonej zgodnie z celem przewidzianym przez ustawodawcę, tj. w w 2 dniu wyłożenia planu (art. 17 pkt 9 powyższej ustawy).

- uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Bezpodstawny jest zarzut, iż sporządzając plan naruszono przepisy prawa, tj. art. 15 ust. 2 i 3 oraz art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Potwierdzeniem jego poprawności jest m.in. fakt, iż projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez wszystkie, przywołane ustawowo organy (art. 17 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Ponadto ustalenia przedmiotowego planu są zgodne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel, uchwalonego uchwałą nr XII/73/99 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 21 września 1999r. i Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Reszel, uchwalonej uchwałą nr VI/34/07 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 1 marca 2007r. (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Zgodnie z tekstem jednolitym studium (s.28) „Ze względu na obecność potencjału energetycznego wiatru, istnieje możliwość zastosowania na terenie gminy Reszel elektrowni wiatrowych. Tego typu inwestycja

mogłaby przyczynić się do rozwoju gminy, dając m.in. możliwość czynnego udziału lokalnym przedsiębiorstwom w procesie budowy. Tereny pod lokalizację farmy elektrowni wiatrowych powinny znajdować się poza obszarami chronionego krajobrazu: Doliny Rzeki Guber i Jezior Legińsko-Mrażowskich.” Ponadto zgodność z prawem uchwały intencyjnej o przystąpieniu do sporządzania niniejszego planu sprawdził Wojewoda Warmińsko-Mazurski.

Powyższy plan jest sporządzany zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/157/2009 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 19 marca 2009r. W związku z tym w przedmiotowej sprawie obowiązują przepisy przejściowe art. 4 ust.2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 817) i art. 3 ust.2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 155, poz. 1043).

W przypadku omawianego planu istotne są również przepisy drugiej nowelizacji (energetyka odnawialna). Zgodnie z art. 3 ust.2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 155, poz. 1043): „Do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...), w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania (...), a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.” Zatem w przedmiotowym planie nie wyznacza się dla urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW „ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.” (art. 2 ust. 2 w/w ustawy). Należy dodać, iż powyższa nowelizacja weszła w życie 25.09.2010r. a nie jak stwierdzono w uwadze w dniu 05.09.2010r.

W zakresie ochrony gruntów należy stwierdzić, iż przy realizacji inwestycji stanowiących urządzenia liniowe (np. napowietrzne linie wysokiego napięcia) oraz urządzenia techniczne (maszty do pomiaru wiatru, elektrownie wiatrowe) trudno jest mówić o wydzieleniu terenów inwestycji jako wyodrębnionych działek budowlanych. Tak jak nie wydziela się działek pod słupami energetycznymi, podobnie też nie powinno się wydzielać działek wyłącznie pod elektrownie wiatrowe. Strefa oddziaływania napowietrznej linii energetycznej wysokiego napięcia, podobnie jak planowanej elektrowni wiatrowej, będzie rozciągać się na pozostałe obszary działki, które nadal będą użytkowane rolniczo. Dlatego w planie przeznaczono tereny na „tereny rolnicze z dopuszczeniem lokalizacji elektrowni wiatrowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną i komunikacyjną“, co jest zgodne z art. 15 ust. 2 pkt 1 powyższej ustawy. Przeznaczenie terenu na 2 uzupełniające się funkcje jest praktykowane od wielu lat, a realizowane od wielu wieków. Podobnie przecież przeznacza się tereny w miastach pod zabudowę mieszkaniowo-usługową, usługowo-przemysłową, a poza miastami na podziemne i nadziemne sieci gazowe, ropociągowe, energetyczne i inne z dopuszczeniem zachowania na danym terenie funkcji rolniczej.

Szczegółowe rozwiązania planowanej inwestycji (m.in. dokładne lokalizacje poszczególnych elektrowni, dróg dojazdowych, drzew przeznaczonych do wycięcia w trakcie realizacji inwestycji) zostaną wykonane na etapie projektu budowlanego. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717 z późn. zm.) w planie miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu”.

Planowana inwestycja będzie wymagała wyłączenia z produkcji rolnej gruntów, przeznaczonych pod inwestycję głównie związaną z budową elektrowni wiatrowych, placów montażowych i nawrotowych oraz wewnętrznych dróg dojazdowych. Ilość elektrowni może ulegać zmniejszeniu, także lokalizacja może ulegać zmianom na etapie projektu budowlanego w związku z ustaleniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z faktycznego wyłączenia z użytkowania rolniczego będzie wyłączać się jedynie grunty przeznaczone jedynie dla samych obiektów budowlanych, a nie dla całych działek geodezyjnych w związku z art. 11 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004r. Nr 121 poz. 1266 z późn. zm.).

Planowane wyłączenie z użytkowania rolniczego nie przekroczy powierzchni 0,5ha na zwartym obszarze kl. RIII, w związku z przedmiotowy plan nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze od właściwego ministra w toku sporządzania tego planu, bowiem takiej zgody wymagają jedynie „grunty rolne stanowiące użytki rolne klas I-III, jeśli ich zwarty

obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5ha” (art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych).

Ochronę środowiska akustycznego jednoznacznie reguluje Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 14.06.2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120 poz. 826) oraz Polskie Normy z zakresu wibroakustyki w związku z Ustawą z dn. 27.04.2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.). Rozporządzenie ustala, jakie obszary i obiekty podlegają ochronie. Zatem wprowadzanie w planie dodatkowego ustalenia w zakresie „oddalenia maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy dla elektrowni wiatrowych na odległość min. 2500m od granic planu” jest bezprzedmiotowe.

W projekcie planu nie wprowadzono żadnych zapisów ustalających strefy ochronne poza granice planu, bowiem ustalenia mogą ograniczać się jedynie do obszaru objętego planem (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Prognoza skutków finansowych uchwalenia planu została sporządzona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. Nie ma żadnych podstaw by przyjmować, iż została ona przygotowana nierzetelnie.

W planie miejscowym wprowadzono zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień (art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Nie uwzględniono jedynie opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (RDOŚ) w ustaleniach planu, bowiem w zasobach RDOŚ, ani w innych powszechnie dostępnych źródłach nie istniały badania, o które wnioskował RDOŚ. Badania takowe są obligatoryjnie sporządzane na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji, ale nie są obligatoryjne na etapie sporządzania miejscowego planu. Dzięki czemu RDOŚ dał w swojej opinii przyzwolenie na uchwalenie planu.

Nieprawdą jest, iż termin dyskusji publicznej wyznaczono niezgodnie z prawem. Termin dyskusji nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjęto zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dowodem na skuteczne powiadomienie mieszkańców było liczne ich przybycie na debatę i złożenie w terminie uwag do planu.

21.

Uwaga złożona przez Panią Urszulę Zahaczewską w dniu 12 września 2011r. (data wpływu 19.09.2011r. L.dz. 6592). Sformułowano następujące uwagi:

- 1) wniosek o zmianę lokalizacji elektrowni wiatrowych,
- 2) inwestycja zniszczy piękno terenów w obrębie Wólka Pilecka i Pilec,
- 3) elektrownie wiatrowe będą mieć negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców (infradźwięki),
- 4) na obszarze sporządzanego planu znajdują się zagrożone przez inwestycję ostoje ptaków i nietoperzy,
- 5) elektrownie wiatrowe będą mieć negatywny wpływ na krajobraz,
- 6) planowana inwestycja jest położona zbyt blisko siedzib ludzkich,
- 7) planowana inwestycja powinna być lokalizowana na terenach już zniszczonych krajobrazowo i przyrodniczo lub miejscach znacznie oddalonych od siedzib ludzkich.

- uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

W ramach władztwa planistycznego gmina ma prawo prowadzić aktywną politykę przestrzenną, czego wyrazem jest sporządzanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W dokumentach tych gmina określa kierunki swojego rozwoju przestrzennego. Należy jednocześnie pamiętać, iż uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, jak i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, nie daje pewności, czy kiedykolwiek planowane inwestycje zostaną zrealizowane. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717 z późn. zm.) w planie miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu”. Ostateczna decyzja, czy inwestycja w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych może zostać zrealizowana,

następuje w drodze decyzji o pozwoleniu na budowę po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji (w toku sporządzania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach). Zatem na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostaną narzucone nakazy i zakazy dla planowanej inwestycji w zakresie ochrony środowiska, w tym ochrony zdrowia ludzi, ochrony walorów krajobrazowych, minimalnych odległości planowanej inwestycji od zabudowy, ochrony flory i fauny, ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mragowskich.

22.

Uwaga złożona przez Panią Magdalenę Kozere w dniu 12 września 2011r. (data wpływu 19.09.2011r. L.dz. 6579). Sformułowano następujące uwagi:

- 1) wniosek o ponowne rozpatrzenie przeznaczenia terenu w planie miejscowym,
- 2) elektrownie wiatrowe będą mieć negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców i osób wypoczywających w okolicy (emisja infradźwięków),
- 3) elektrownie wiatrowe będą mieć negatywny wpływ na walory rekreacyjno-turystyczne okolic.

- uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

W ramach władztwa planistycznego gmina ma prawo prowadzić aktywną politykę przestrzenną, czego wyrazem jest sporządzanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W dokumentach tych gmina określa kierunki swojego rozwoju przestrzennego. Należy jednocześnie pamiętać, iż uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, jak i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, nie daje pewności, czy kiedykolwiek planowane inwestycje zostaną zrealizowane. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717 z późn. zm.) w planie miejscowym następuje jedynie „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu”. Ostateczna decyzja, czy inwestycja w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych może zostać zrealizowana, następuje w drodze decyzji o pozwoleniu na budowę po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji (w toku sporządzania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach). Zatem na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostaną narzucone nakazy i zakazy dla planowanej inwestycji w zakresie ochrony środowiska, w tym ochrony zdrowia ludzi, ochrony walorów krajobrazowych, minimalnych odległości planowanej inwestycji od zabudowy, ochrony flory i fauny, ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Legińsko-Mragowskich.