

Uchwała Nr XLI/282/2017

**Rady Miejskiej w Reszlu
z dnia 24 lipca 2017 roku**

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na organ wykonawczy wykonujący uprawnienia
właścicielskie gminy w spółce Wielobranżowe Przedsiębiorstwo
Komunalne Spółka z o. o. w Reszlu.**

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z póź. zmianami) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 roku poz. 1257)

uchwała się co następuje:

§ 1.1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana S.G z dnia 25 kwietnia 2017 r. na Burmistrza Reszla wykonującego uprawnienia właścicielskie gminy w spółce Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Reszlu.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do Uchwały Nr XLI/282/2017 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 24 lipca 2017 roku

w sprawie: rozpatrzenia skargi na organ wykonawczy wykonujący uprawnienia właścicielskie gminy w spółce Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o. o. w Reszlu.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Reszlu otrzymała do rozpatrzenia skargę pana S.G. dotyczącą niewłaściwego prowadzenia inwestycji i nieudzielenia merytorycznej, wyczerpującej oraz rzetelnej odpowiedzi dotyczących pytań związanych z tą inwestycją o nazwie: „Zewnętrzna sieć kanalizacji sanitarnej – grawitacyjnej i tłocznej z infrastrukturą techniczną dla miejscowości Robawy oraz przebudową odcinka kanalizacji sanitarnej Święta Lipka – Reszel z obejściem osiedla „Nad Sajną” w Reszlu. W tym celu odbyły się 4 posiedzenia : w dniu 01.06.2017r., 13.06.2017r., 20.06.2017r. oraz w dniu 19.07.2017 r.

Skarżący w swoim piśmie skierowanym do Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 14.XII.2016r. oraz w skardze z dnia 25.04.2017r. zarzuca Wielobranżowemu Przedsiębiorstwu Komunalnemu Sp. z o. o. w Reszlu szereg nieprawidłowości zaobserwowanych przez Skarżącego podczas realizacji inwestycji.

Komisja Rewizyjna po wnikliwym przeanalizowaniu dokumentacji dostarczonej przez Skarżącego oraz odpowiedzi na pytania skierowane do WPK Sp. z o. o. postanowiła spotkać się w dniu 20.06.2017r. z Prezesem WPK w celu uzyskania rzetelnej, merytorycznej i wyczerpującej odpowiedzi na pytania Skarżącego.

Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia w dniu 20.06.2017r. zadała Prezesowi WPK pytania zadane przez Skarżącego w skardze i innych pismach. Prezes udzielił wyczerpujących odpowiedzi i wyjaśnił w jaki sposób prowadzone były prace, jakie przepisy prawa regulują udział poszczególnych uczestników procesu budowlanego, jakie są ich prawa a jakie obowiązki. Wyjaśnił także, do czego spółka, jako wykonawca, była zobowiązana i czy wywiązała się z obowiązków nałożonych przez prawo. Dodatkowo ustalono, iż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kętrzynie uznał, iż inwestycja została wykonana prawidłowo i dopuścił ją do użytkowania. Szczegóły zawarte są w protokole z dnia 20.06.2017r. Po przeanalizowaniu obowiązujących przepisów prawa tj. prawa budowlanego, ustawy prawo zamówień publicznych, kodeksu spółek handlowych oraz w oparciu o wydane pozwolenie na użytkowanie komisja uznała, że inwestycja została wykonana prawidłowo i że nie doszło do naruszenia prawa.

Należy zwrócić uwagę że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz ustawą kodeks spółek handlowych, Rada Miejska przedmiotową skargę może rozpatrywać

jedynie w zakresie prawidłowego wykonywania przez organ wykonawczy uprawnień właścicielskich gminy w spółce.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Reszlu ustaliła i uznała, że Burmistrz, jako organ wykonawczy wykonujący uprawnienia właścicielskie w spółce po otrzymaniu pism z zarzutami natychmiast zlecił wyjaśnienie wątpliwości formułowanych przez Skarżącego organowi nadzorczemu spółki. Rada Nadzorcza dokonała kontroli przedmiotowej inwestycji pod kątem zarzutów, a także zbadała prawidłowość i zgodność z prawem, w szczególności pzp oraz pozwoleniem na budowę prowadzonej inwestycji, co potwierdza uchwała Rady Nadzorczej 40/II/ 2017 z 20.04.2017 w sprawie skargi pana S.G. na działalność zarządu.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym (art. 18a) oraz kodeksem spółek handlowych Rada Miejska ani żadna komisja, w tym komisja rewizyjna, nie posiada uprawnień do bezpośredniego kontrolowania spółki, może jedynie w sposób pośredni poprosić o wyjaśnienia zarząd tejże spółki, co też Komisja uczyniła. Nie pozostając obojętnym na zarzuty Pana S.G. oraz dzięki uprzejmości Pana Prezesa WPK Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Reszlu miała możliwość zapoznania się z opiniami obu stron postępowania dotyczących prawidłowości wykorzystania środków budżetowych oraz polepszenia warunków bytowych mieszkańców Gminy. Komisja stwierdziła ponadto, iż uprawnienia właścicielskie w zakresie kontroli działalności spółki, przysługujące wspólnikowi tj. Burmistrzowi Reszla były wykonywane prawidłowo. Burmistrz Reszla, po pojawieniu się zarzutów dotyczących przedmiotowej inwestycji, zażądał wyjaśnienia sprawy przez radę nadzorczą i przedstawienia całości dokumentacji. Rozpatrzył i zatwierdził bilans oraz rachunek zysków i strat za rok obrotowy wraz ze sprawozdaniem finansowym, podział zysków i strat oraz udzielił skwitowania zarządowi spółki oraz radzie nadzorczej. Czynności te zostały wykonane terminowo, po analizie dokumentacji spółki.

Po przeanalizowaniu zarzutów, odpowiedzi oraz przepisów prawnych Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Reszlu wnioskuje do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadną bez możliwości powtórnego jej rozpatrywania. Jak wcześniej wspomniano Rada Miejska nie posiada kompetencji do kontrolowania oraz ingerowania w sposób prowadzenia inwestycji. Jeżeli powołane do kontroli procesu budowlanego organy uznały, iż inwestycja została wykonana prawidłowo, to nie ma podstawy do kwestionowania tych ustaleń. Jeżeli skarżący uzna ustalenia, które przedstawiła Komisja Rewizyjna, a które Rada Miejska uznaje za własne, za niewystarczające, niezbyt merytoryczne, czy też mało rzetelne wówczas Skarżący ma prawo skierowania swoich zarzutów o zaistniałych nieprawidłowościach do innych organów kontrolnych.