

Uchwała Nr XXXV/253/2017

Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 23 marca 2017 roku

w sprawie: zmian do Lokalnego Programu Rewitalizacji gminy Reszel

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 08 marca 1990r. – o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016, poz. 446) **uchwała się, co następuje:**

§ 1.1 W Lokalnym Programie Rewitalizacji gminy Reszel stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Nr XXVII/204/2016 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 27 października 2016 r. wprowadza się następujące zmiany:

1) Rozdział 4.1. Wyznaczenie obszaru zdegradowanego, otrzymuje brzmienie:

„4.1. Wyznaczenie obszaru zdegradowanego

W celu wyznaczenia obszaru zdegradowanego w oparciu o zebrane dane statystyczne wyliczono 7 wskaźników społecznych:

- **wskaźnik obciążenia demograficznego** - Liczba ludności w wieku poprodukcyjnym na 100 mieszkańców obszaru,
- **wskaźnik poziomu ubóstwa** – Liczba osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej z tytułu ubóstwa na 100 mieszkańców danego obszaru,
- **wskaźnik bezrobocia** - Liczba bezrobotnych na 100 mieszkańców danego obszaru,
- **wskaźnik poziomu przestępczości** - Liczba przestępstw i wykroczeń stwierdzonych (poza zdarzeniami drogowymi) w tym czyny karalne nieletnich na 100 mieszkańców obszaru,
- **wskaźnik poziomu edukacji** – Liczba bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej w ogólnej liczbie bezrobotnych obszaru,
- **wskaźnik poziomu w życiu publicznym** - Liczba organizacji społecznych na 100 mieszkańców obszaru,
- **wskaźnik poziomu w życiu kulturowym** - Liczba osób zapisanych do Biblioteki na 100 mieszkańców obszaru.

Analiza wskaźnikowa przeprowadzona została dla jednostek analitycznych, którymi są ulice i sołectwa w gminie miejsko-wiejskiej Reszel. Do wyznaczenia obszarów zdegradowanych wybrano metodę standaryzacji. Dla każdej jednostki analitycznej zostały obliczone wartości wskaźników wskazanych powyżej, które następnie wystandaryzowano w celu dalszego porównywania. Standaryzacja wskaźnika polega na odjęciu od rzeczywistej wartości wskaźnika średniej wartości obliczonej dla gminy i podzielenie otrzymanej różnicy przez odchylenie standardowe.

Należy zaznaczyć, że wartości wystandaryzowanych wskaźników oznaczają odchylenia od normy, którą stanowi średnia dla gminy. Wystandaryzowane wskaźniki przyjmują wartości ujemne oraz dodatnie, przy czym wartości dodatnie oznaczają występowanie większego stanu kryzysowego niż obliczona średnia dla gminy.

Następnym etapem analizy było obliczenie wskaźnika sumarycznego, czyli zsumowanie wszystkich wartości wystandaryzowanych dla każdej przyjętej jednostki. W celu prawidłowego zsumowania, w przypadku wskaźników o charakterze pozytywnym, nadano im wartość ujemną poprzez pomnożenie przez -1.

Na podstawie obliczonych wartości sumarycznych wybrano tylko te jednostki analityczne, gdzie sytuacja jest gorsza, niż średnia dla gminy (wartości większe od zera). Jednostki analityczne, na których występuje koncentracja negatywnych zjawisk społecznych, czyli stan kryzysowy

przedstawione są w poniższej tabeli.

Tabela 18. Wskaźnik sumaryczny – sfera społeczna.

Ulica/Sołectwo	Liczba ludności w wieku poprodukcyjnym na 100 mieszkańców w obszarze	Liczba bezrobotnych na 100 mieszkańców danego obszaru	Liczba bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej w ogólnej liczbie bezrobotnych obszarze	Liczba osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej z tytułu ubóstwa na 100 mieszkańców danego obszaru	Liczba przestępstw i wykroczeń stwierdzonych (poza zdarzeniami drogowymi) w tym czyny karalne nieletnich na 100 mieszkańców obszarze	Liczba organizacji społecznych na 100 mieszkańców obszarze	Liczba osób zapisanych do Biblioteki na 100 mieszkańców obszarze	Wskaźnik sumaryczny
Bolesława Chrobrego	0,22	0,17	-2,32	2,69	-0,98	0,01	0,23	0,02
Jarosława Dąbrowskiego	0,47	0,00	-1,99	3,34	-1,45	0,01	0,23	0,62
Władysława Jagiełły	0,31	0,22	4,15	0,04	-1,52	-0,01	0,00	3,18
Krótką	-0,28	0,60	40,38	2,69	-1,77	0,01	-0,34	41,29
Jana Kochanowskiego	0,15	0,02	1,13	1,97	-1,39	0,01	-0,51	1,38
Marii Konopnickiej	1,59	0,81	13,20	-4,51	0,78	0,01	-0,47	11,41
Kolejowa	0,03	0,09	2,79	0,62	-1,30	0,01	-0,25	1,98
Tadeusza Kościuszki	-0,10	-0,13	3,45	1,79	-0,29	-0,02	0,25	4,95
Jana Krasińskiego	0,20	0,04	2,50	2,35	-1,37	0,00	0,17	3,90
Ignacego Kraszewskiego	-0,53	-0,64	13,20	2,69	-1,77	0,01	-0,34	12,62
Adama Mickiewicza	0,00	0,54	1,13	2,69	0,78	-0,09	0,18	5,23
1 Maja	0,56	0,43	-4,91	2,69	1,51	0,01	0,00	0,28
Cypriana K. Norwida	-0,14	0,18	1,13	1,66	-1,77	0,01	0,23	1,30
Płowce	-0,23	0,70	4,15	-0,51	5,57	0,01	-0,81	8,88
Podmiejska	0,02	-0,03	-1,29	2,69	-1,53	0,01	0,16	0,03
Podzamcze	0,31	-0,33	13,20	2,69	4,60	-0,09	-0,47	19,93
Macieja Rataja	0,56	-0,14	-4,91	2,69	1,51	0,01	0,42	0,13
Plac Ignacego Paderewskiego	-0,35	0,34	1,13	1,25	-1,77	0,01	0,28	0,88
Wojska Polskiego	0,56	-0,02	-2,32	2,69	-1,01	-0,01	0,32	0,20
Władysława Reymonta	-0,13	-0,11	1,39	2,08	-1,58	0,01	-0,02	1,63
Henryka Sienkiewicza	0,05	0,25	-0,89	2,69	-1,45	0,01	0,10	0,77
Spichrzowa	-0,41	1,95	4,15	2,69	-1,00	0,01	-0,53	6,85
Juliusza Słowackiego	0,31	-0,36	8,68	-0,19	-1,09	-0,02	-0,20	7,12
Rynek	-0,07	-0,22	5,15	1,05	-0,36	0,00	0,12	5,67
Zwycięzców	0,30	-0,04	-0,38	2,69	-1,21	0,01	0,26	1,63
Słowińska	0,41	0,12	1,35	0,74	-0,95	0,01	-0,07	1,61
Warmińska	0,23	-0,22	-2,32	2,69	0,02	0,01	0,18	0,59
Mazurska	0,57	0,02	1,27	1,08	-1,54	0,01	0,01	1,41
Racławicka	-0,53	-1,09	-4,91	-4,51	67,04	0,01	-10,91	45,10
Sołectwo Bezląwki	-0,14	2,10	4,15	1,22	-1,30	0,01	0,60	6,63
Sołectwo Dębnik	-0,10	0,94	4,15	2,69	-0,29	0,01	0,27	7,66
Sołectwo Klewno	0,12	-0,22	4,62	2,69	-0,58	-0,01	0,39	7,01
Sołectwo Łęginy	-0,03	0,76	4,42	2,69	-1,09	0,01	0,14	6,90
Sołectwo Łężany	0,17	0,36	0,98	-0,05	-1,41	0,00	0,69	0,73
Sołectwo Mnichowo	-0,10	0,29	0,52	2,69	-1,15	0,01	0,01	2,27
Sołectwo Pieckowo	-0,02	-0,10	2,34	2,69	-1,14	0,01	0,37	4,15
Sołectwo Pilec	0,21	0,45	2,23	1,60	-0,43	-0,01	-0,81	3,24
Sołectwo Plenowo	0,41	1,38	3,81	2,69	-1,40	0,01	0,60	7,49
Sołectwo Siemki	0,16	-0,59	10,19	1,49	-1,63	0,01	0,76	10,39
Sołectwo Tolniki Małe	-0,11	2,71	5,02	2,69	0,32	0,01	0,24	10,88
Sołectwo Widryny	0,00	0,28	-0,60	2,35	-0,93	0,01	0,41	1,50
Sołectwo Worpławki	-0,25	0,39	1,88	2,69	-0,49	0,01	0,62	4,85
Sołectwo Zawidy	-0,02	0,65	0,89	2,69	-1,21	0,01	0,26	3,27
Sołectwo Ramty	0,14	2,48	0,93	1,60	-0,75	0,01	0,32	4,72
Sołectwo Święta Lipka	0,36	1,09	0,71	1,20	1,36	-0,02	-0,65	4,05
Sołectwo Czarnowiec	-0,02	1,25	4,15	2,69	-0,59	0,01	0,17	7,65
Sołectwo Kocibórz	-0,25	2,04	3,72	2,69	-1,43	0,01	0,31	7,09

Źródło: Opracowanie własne na podstawie zgromadzonych danych

Zgodnie z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014–2020 stan kryzysowy, to stan spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jednej ze sfer:

- *gospodarczej – niski stopień przedsiębiorczości,*
- *technicznej – w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz nie funkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska,*
- *środowiskowej – przekroczenie standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi, ludzi bądź stanu środowiska,*
- *przestrzenno-funkcjonalnych – w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniającej się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedobory lub niskiej.*

Wobec powyższego analizie poddano sferę gospodarczą oraz sferę techniczną.

- **wskaźnik gospodarczy** - Udział nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2014 do liczby osób w wieku produkcyjnym zamieszkujących dany obszar,
- **wskaźnik techniczny** - Udział budynków mieszkalnych wybudowanych przed 1989 r. do liczby budynków mieszkalnych ogółem danego obszaru.

Analogicznym sposobem, jak w przypadku obliczenia wartości sumarycznej sfery społecznej, obliczono wartości sumaryczne sfery gospodarczej i technicznej dla każdej jednostki urbanistycznej, w której występuje stan kryzysowy.

Tabela 19. Wskaźnik sumaryczny – sfera gospodarcza i techniczna.

Ulica/Sołectwo	Udział nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2014 do liczby osób w wieku produkcyjnym zamieszkujących dany obszar	Udział budynków mieszkalnych wybudowanych przed 1989 r. do liczby budynków mieszkalnych ogółem danego obszaru
Bolesława Chrobrego	0,87	1,10
Jarostawa Dąbrowskiego	0,43	1,10
Władysława Jagiełły	0,87	1,10
Krótką	0,87	1,10
Marii Konopnickiej	0,87	1,10
Kolejowa	0,50	1,10
Tadeusza Kościuszki	-0,06	1,10
Jana Krasickiego	0,87	1,10
Ignacego Kraszewskiego	0,87	1,10
Adama Mickiewicza	0,87	1,10
1 Maja	0,87	1,10
Cypriana K. Norwida	-4,42	1,10
Podmiejska	-3,10	1,10
Podzamcze	0,87	-1,71

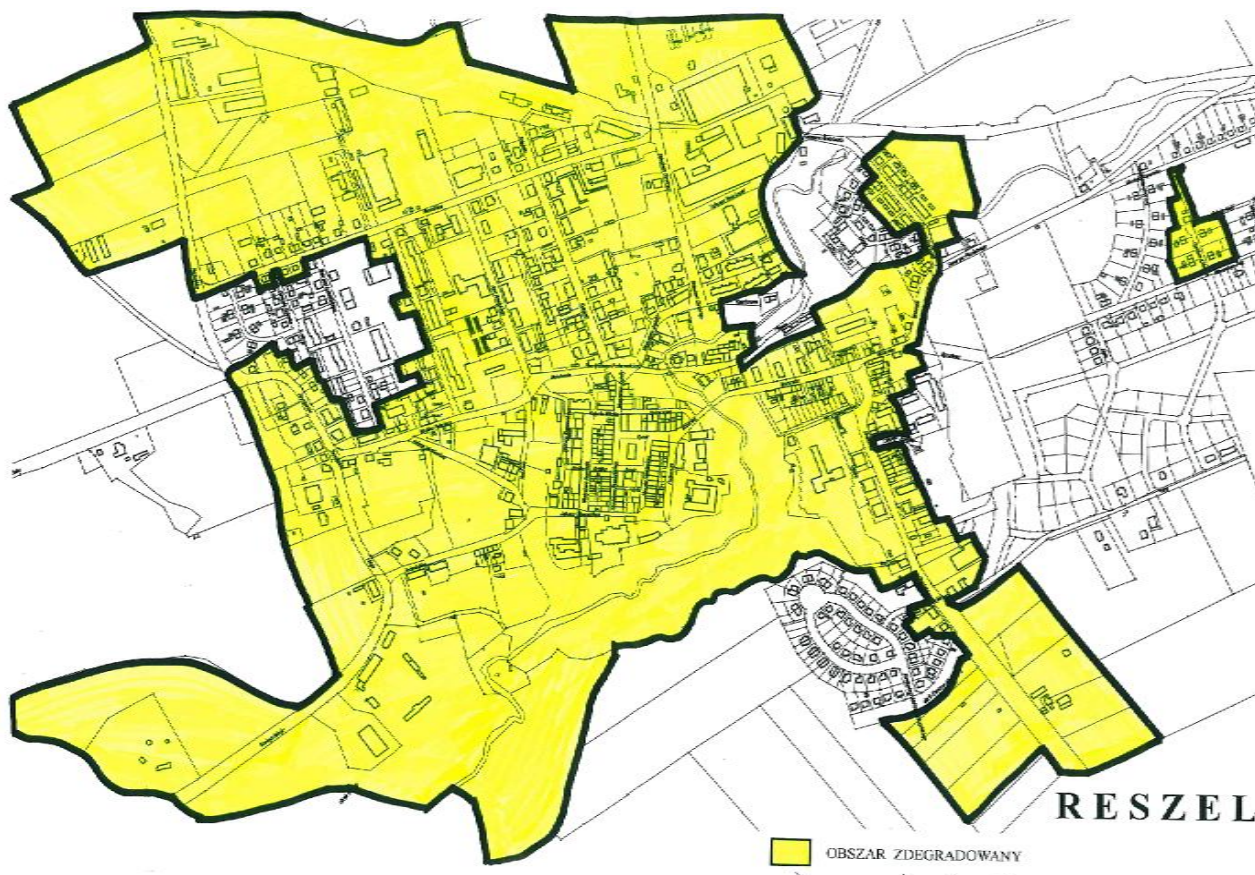
Macieja Rataja	0,87	1,10
Plac Ignacego Paderewskiego	-11,04	1,10
Wojska Polskiego	0,87	1,10
Władysława Reymonta	0,33	0,66
Henryka Sienkiewicza	-1,00	1,10
Spichrzowa	0,87	1,10
Juliusza Słowackiego	-1,40	1,10
Zwycięzców	0,87	1,10
Słowiańska	0,31	1,10
Warmińska	-6,94	1,10
Mazurska	0,87	1,10
Raławicka	0,87	1,10
Sołectwo Beżawki	0,87	0,66
Sołectwo Klewno	0,30	0,82
Sołectwo Łężany	0,87	0,40
Sołectwo Mnichowo	0,87	0,86
Sołectwo Pieckowo	0,87	0,63
Sołectwo Pilec	0,28	0,87
Sołectwo Plenowo	0,87	1,10
Sołectwo Siemki	0,87	1,10
Sołectwo Tolniki Małe	0,87	1,10
Sołectwo Widryny	0,05	0,50
Sołectwo Worplawki	0,87	1,10
Sołectwo Zawidy	-0,01	1,10
Sołectwo Ramty	0,87	1,10
Sołectwo Święta Lipka	-0,08	0,38
Sołectwo Czarnowiec	0,87	1,10
Sołectwo Kocibórz	0,87	1,10

Źródło: Opracowanie własne na podstawie zgromadzonych danych

Stan kryzysowy, to stan spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych współwystępujących z co najmniej jednym negatywnym zjawiskiem ze sfery gospodarczej, technicznej, środowiskowej lub przestrzenno-funkcjonalnej. Zgodnie z powyższymi wynikami badań, stan kryzysowy występuje częściowo na obszarze miejskim (Miasto Reszel) oraz częściowo na obszarze wiejskim gminy.

Ze względu na obszar zdegradowany występujący nie tylko w mieście Reszel, ale również na obszarach wiejskich, stan kryzysowy zobrazowano na dwóch mapach z podziałem na obszar miejski oraz wiejski

Rysunek 15. Obszar zdegradowany na terenie miasta Reszel.



Źródło: Urząd Gminy w Reszlu

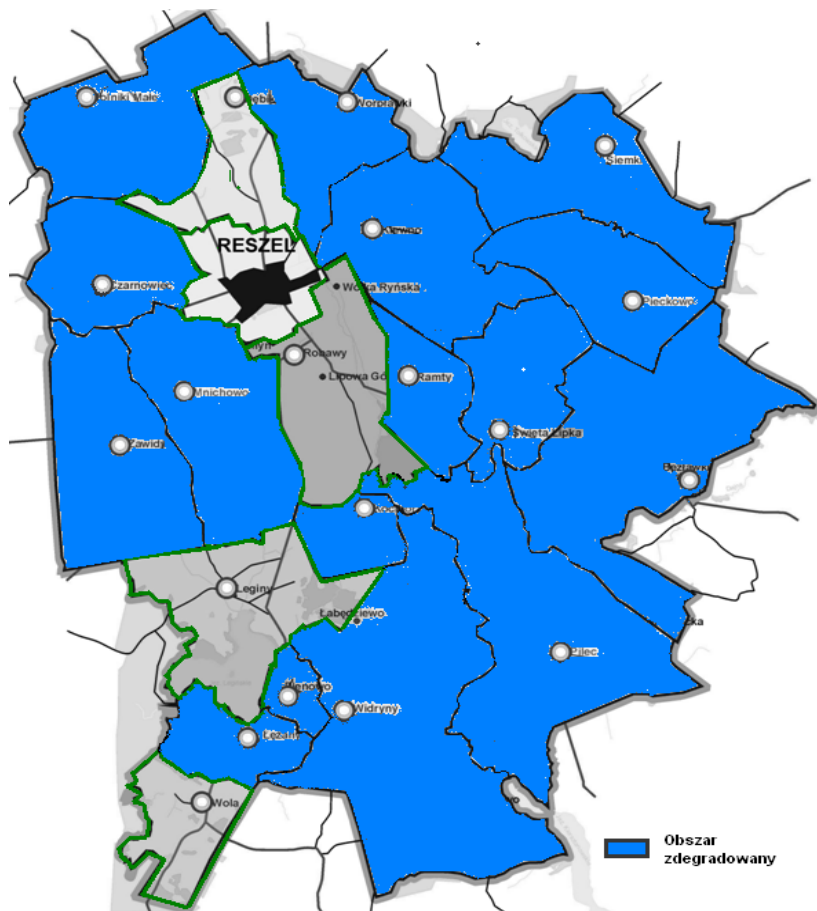
Mapa obejmuje obszar koncentracji jednostek analitycznych (ulic), na których występują najwyższe wartości wskaźnika sumarycznego dla sfery społecznej, gospodarczej oraz technicznej. Jest to obszar centrum miasta.

Granice obszaru wyznaczają ulice: od wschodu Słowiańska, Mazurska, Kościuszki, Bolesława Chrobrego, od południa Macieja Rataja, Słowiańska, od zachodu Raclawicka, Jarosława Dąbrowskiego, Zwycięzców, 1 Maja, Macieja Rataja, zaś od północy Kolejowa, Bolesława Chrobrego, Kościuszki. Występują tu ulice o najwyższej w mieście wartości wskaźników sumarycznych dla zjawisk kryzysowych. Oznacza to bezpośredni negatywny wpływ na sytuację na ulicach sąsiednich.

Wskazany obszar jest spójny pod względem urbanistycznym i funkcjonalnym, obejmuje on strefę usług, w tym usług publicznych, handlu oraz budownictwa wielorodzinnego, a także tereny rekreacji.

Natomiast na obszarze wiejskim występuje kilkanaście obszarów, na których występują stany kryzysowe. Obszary te są podobszarami zdegradowanymi na terenach wiejskich, które są równe powierzchni poszczególnych sołectw (Rysunek 16).

Rysunek 16. Obszar zdegradowany na terenie gminy Reszel – obszar wiejski



Źródło: Urząd Gminy w Reszlu

Zgodnie z powyższymi mapami, obszar zdegradowany występujący w gminie Reszel zamieszkiwany jest przez 6421 osób, co stanowi 81,30% mieszkańców Gminy.”

2) Rozdział 4.2. Obszar rewitalizacji, otrzymuje brzmienie:

„4.2. Obszar rewitalizacji

Obszar rewitalizacji to obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego zamierza się prowadzić rewitalizację. Ponadto zgodnie z Ustawą o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r., a także Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014–2020 obszar rewitalizacji, to teren nie większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez nie więcej niż 30% mieszkańców gminy.

Wytypowany obszar zdegradowany zamieszkały jest przez 81,30% mieszkańców gminy, a zatem zgodnie z Ustawą o rewitalizacji nie może zostać w całości uznany za obszar rewitalizacji. Wobec powyższego zdecydowano się na przeprowadzenie analiz pogłębionych, których celem jest wyznaczenie obszaru, na terenie którego występują największe problemy związane z wykluczeniem

społecznym oraz predysponowanego do objęcia kompleksowymi przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi.

Zgodnie z interpretacją Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju obszar rewitalizacji nie powinien być wyznaczany jedynie na podstawie danych ilościowych pokazujących najbardziej intensywną degradację. Obszar rewitalizacji powinien zostać wyznaczony w taki sposób, aby umożliwić obszarowi rewitalizacji rozwój z wykorzystaniem lokalnych czynników.

W związku z powyższym zdecydowano się na badania pogłębione z udziałem mieszkańców gminy Reszel w postaci badań fokusowych oraz przeprowadzenia analiz czynników rozwoju lokalnego. Do udziału w spotkaniu zaproszono wszystkich mieszkańców gminy, organizacje pozarządowe, przedstawicieli Urzędu Gminy w Reszlu, Miejskiego Ośrodka Kultury, Miejsko Ośrodka Pomocy Społecznej oraz policji. Ogłoszenie o konsultacjach społecznych zostało zamieszczone na stronie internetowej gminy. W trakcie spotkania określono przestrzennie miejsca koncentracji zidentyfikowanych problemów. Ponadto na podstawie uwag i sugestii uczestników spotkania wyodrębniono obszar, którego granice przebiegają w taki sposób, aby umożliwić obszarowi rewitalizacji rozwój z wykorzystaniem lokalnych czynników rozwoju. Rozwój lokalny, to proces pozytywnych przemian o charakterze ilościowym i jakościowym w poziomie życia społeczności lokalnej oraz w warunkach funkcjonowania podmiotów gospodarczych, uwzględniający potrzeby, priorytety i preferencje oraz uznawane systemy wartości mieszkańców i przedsiębiorców.

Zadaniem władz gminy jest tworzenie możliwie jak najlepszego środowiska życia dla mieszkańców gminy. Do elementów środowiska zalicza się:

- zamieszkanie, obejmujące nie tylko dostępność mieszkań i warunki mieszkaniowe, ale również cały zespół ilościowych i jakościowych czynników kształtujących warunki bytu w miejscu zamieszkania (np. ład przestrzenny zabudowy, tereny zieleni, tereny rekreacji i wypoczynku, obiekty sportowe, obiekty handlowo - usługowe),
- pracę, możliwość uzyskania pracy i dostępności miejsca jej wykonania,
- obsługę, obejmującą przekrój podstawowych usług dla ludności w sferze bytowej, oświaty, ochrony zdrowia i opieki społecznej, kultury, rekreacji i wypoczynku, a także usług wyspecjalizowanych (banki, firmy konsultingowe itp.) oraz dostępność do miejsca ich lokalizacji,
- środowisko przyrodnicze, obejmujące zasoby i walory oraz jakość tegoż środowiska w skali całej gminy, jak i poszczególnych jej fragmentów.

W wyniku przeprowadzonych badań fokusowych oraz analizy czynników rozwoju lokalnego, zrezygnowano z wyznaczenia obszaru rewitalizacji na obszarach wiejskich. Decyzja ta wynika z niskiego stopnia wpływu tychże obszarów na rozwój gminy oraz z powodu braku infrastruktury społecznej, która mogłaby taki rozwój społeczny wspierać. Na podstawie przeprowadzonych analiz i badań wyznaczono dwa obszary rewitalizacji, które cechują się koncentracją negatywnych zjawisk oraz mają strategiczne znaczenie dla rozwoju lokalnego. Jest to obszar o największej koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, a jednocześnie ze względu na funkcje publiczne ma największe oddziaływanie na pozostałą część miasta i gminy.

Ze względu na specyficzne uwarunkowania przestrzenne i instytucjonalne oraz aktywność społeczną na rzecz zakładania nowych przedsiębiorstw na terenie gminy Reszel, większe możliwości rozwoju stwarzają obszary miejskie. Dodatkowo Gmina Reszel charakteryzuje się bogactwem przestrzeni publicznych o zróżnicowanych walorach funkcjonalnych oraz o różnorodnej randze. Ponadto na obszarze miasta Reszel zlokalizowana jest infrastruktura społeczna m.in. najważniejsze instytucje administracyjne gminy, służba zdrowia, instytucje edukacji i kultury, rekreacyjne oraz usługowe.

Wyznaczony obszar charakteryzuje się dostępnością infrastruktury społecznej oraz rekreacyjnej, którą można w innowacyjny sposób wykorzystać w procesie rewitalizacji.

Brak działań na tym terenie nie tylko pogłębi stan kryzysowy, ale również może negatywnie oddziaływać na inne części gminy szczególnie w sferze społecznej, ale także w zakresie rozwoju lokalnej gospodarki.

Rysunek 17. Obszar rewitalizacji na terenie Gminy Reszel.



Źródło: Urząd Gminy Reszel ”

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Reszla.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty w Gminie Reszel.

**UZASADNIENIE do
Uchwały Nr
Rady Miejskiej w Reszlu
z dnia 23.03.2017 roku**

W 2014 r. Gmina Reszel należąca do Sieci Cittaslow (wraz z gminami Barczewo, Biskupiec, Bisztynek, Dobrze Miasto, Gołdap, Górowo Iławeckie, Lidzbark Warmiński, Lubawa, Nidzica, Nowe Miasto Lubawskie, Olsztynek, Pasym, Ryn), opracowała Ponadlokalny Program Rewitalizacji Sieci Miast Cittaslow. Dokument ten zawiera diagnozę, wytycza obszar rewitalizacji oraz wskazuje projekty rewitalizacyjne. Została przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko, która objęła analizą dokument i projekty Gminy Reszel oraz pozostałych 13 miast.

Przedstawione w niniejszej uchwale zmiany w Lokalnym Programie Rewitalizacji Gminy Reszel stanowią jedynie modyfikację w ustaleniach przyjętego już dokumentu i **nie zmieniają wyznaczonego w nim obszaru rewitalizacji oraz nie zmieniają istoty merytorycznej planowanych do realizacji projektów podstawowych**. Wprowadzone zmiany nie wpływają również na zmianę innych dokumentów, w szczególności nie zmieniają funkcji terenów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzone zmiany mają jedynie charakter formalno – porządkowy, dotyczący uszczegółowienia zapisów dotyczących obszaru zdegradowanego i doprecyzowania zapisów dotyczących uzasadnienia wyboru obszaru rewitalizacji. Zatem wprowadzane zmiany nie zmieniają treści dokumentu w sposób zasadniczy.