

## **Uchwała Nr XXXV/252/2017**

### **Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 23 marca 2017 roku**

#### **w sprawie: odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa**

*Na podstawie art. 18 ust. 1 oraz art. 101 ust.1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. - o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn.zm.)*

#### **uchwala się, co następuje:**

§ 1. Odmawia się uwzględnienia wezwania Pana M. Sz. do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale XXXIII/235/2017 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 23 lutego 2017 roku w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Reszel.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Reszla.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty w Gminie Reszel.

## Uzasadnienie

### do Uchwały Nr XXXV/252/2017 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 23 marca 2017 roku

#### w sprawie: odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

W dniu 08 marca 2017 r., w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn.zm) P. M. Sz. złożył do Rady Miejskiej w Reszlu wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr XXXIII/235/2017 Rady Miejskiej z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta i gminy Reszel poprzez

- 1) uwzględnienie w części obejmującej w § 2 pkt 1b uchwały dotyczący rysunku graficznego Nr 2 określającego uwarunkowania zagospodarowania miasta Reszel
- 2) uwzględnienie w części obejmującej § 2 pkt 2a uchwały dotyczący załącznika Nr 2 kierunki zagospodarowania pkt. 3.1.1. poz. 2a i b określający ustalenie dla obszarów koncentracji funkcji

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w wezwaniu stwierdza się, co następuje:

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie jest aktem prawa miejscowego, a co za tym idzie, co do zasady nie określa bezpośrednio przeznaczenia terenów. Wskazuje jedynie kierunki w jakich gmina zamierza prowadzić swoją politykę przestrzenną - nadaną z mocy przepisów art. 3 i 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto o nadużyciu władztwa planistycznego w przypadku studium można mówić jedynie w sytuacji, kiedy przy uchwalaniu studium zostałyby naruszone zasady sporządzania studium, istotnie tryb sporządzania lub właściwość organów w tym zakresie, co wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26.08.2011r. ( sygn. II OSK 1027/11).

Ponadto prawo własności jest prawem chronionym konstytucyjnie (art. 21 ust. 1 Konstytucji RP), lecz nie jest prawem bezwzględnym i w określonych w Konstytucji RP sytuacjach może doznawać ograniczeń. Możliwość tych ograniczeń dopuszcza art. 64 ust. 3 Konstytucji RP stanowiąc, że własność może być ograniczana, jednakże tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza to istoty prawa własności, a zatem z poszanowaniem zasady proporcjonalności. Stosownie też do przepisów art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, w tym prawa własności, mogą być ustanawiane w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i wolności publicznej, albo wolności i praw innych osób. W niniejszej sprawie przepisami takimi były przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym, w oparciu o które podjęta została przedmiotowa uchwała, co podniósł w wyroku z dnia 08 lutego 2017 r. sygn. II OSK 1608/15 Naczelny Sąd Administracyjny.

Niezależnie od powyższego uchwalona zmiana studium nie ma na celu zmiany przeznaczenia działek sąsiadujących z działką skarżącego. Studium umożliwia łączenie funkcji możliwych do pogodzenia i wzajemnie się uzupełniających. W tym konkretnym obszarze jest to: zabudowa mieszkaniowa oraz usługi nieuciążliwe. Na przedmiotowych działkach studium ustala w dalszym ciągu funkcję dominującą jako mieszkaniową jednorodzinną. Co więcej, obowiązująca dotychczas edycja studium dopuszcza znacznie większą możliwość w zagospodarowaniu wspomnianych działek np. zabudowę wielorodzinną. Także przedmiotowe opracowanie w ramach swoich możliwości uwzględnia złożony przez skarżących wniosek do studium z dnia 14.07.2015 r. i uwagę z dnia 09.01.2017 r.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska w Reszlu stwierdza, że brak jest podstaw do uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez Pana M. Sz.